

עת"א 40655/06 - סלמון כהן נגד שירות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 40655-06 כהן נ' שירות בתי הסוהר 11 יולי 2017

לפניכם:
כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטיין כבוד השופטת דבורה עטר
העוטר סלמון כהן

נגד
שירות בתי הסוהר
המשיב

וכחיהם:

העוטר ובאו כוחו עו"ד משה סוחמי

ב"כ המשיב - עו"ד שרון משלל

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

העוטר מרצה 5 חודשים מאסר בגין עבירה של גידול קנביס והחזקת כלים להכנתו שלא לצורך עצמית והוא מלין על החלטת נציבות שב"ס שלא לשחררו על תנאי.

ב"כ העוטר טוען בכתב העתירה ובתיקונו בפניינו, כי הנזיקה לא בchner את עברו הפלילי של העוטר לעומקו, שכן מאסרו הקודם היה לפני כ-17 שנים ואת מאסרו הראשון ריצה בדרך של עבודות שירות ומאז הוא עבר הליך שיקומי ארוך וממושך במהלך לא עבר עבירות נוספת.

באשר לנسبות ביצוע העבירה טוען העוטר, כי הוא גידל את הסם יחד עם אחר במשקל של כ-190 גר', הוודה בהזדמנות ראשונה, התחרט וחסר זמן שיפוטי יקר.

לטענת ב"כ העוטר, נסיבותו האישיות של העוטר קשות ומאז שנמצא ביחיד עם בנו, בטחונו של הבן עליה, התנהגותו השתפרה וחל שיפור ניכר בעבודתו.

ב"כ המערער טוען, כי אמו של המערער מתפלת לבנו למורת שמהזכר באולםנה שאיבדה את בעלה לאחר מאבק

בسرطان והיא אם שכולה לבן שנרצח בפיגוע איבת.

לטענת ב"כ העותר יש בכל הנסיבות שתוארו לעיל, בהתנהגותו החיובית של העותר במהלך מסרו ובהעדר מסוכנות לחזרה על העבירות נושא מסרו, כדי להצדיק את שחרורו של העותר על תנאי בהתאם להוראות סעיפים 2 ו-3 לחוק שחרור על תנאי מססר.

ב"כ המשיבה מתנגדת להקללה בעונש המסגר שהוטל על העותר וטענת כי הנזיבה לקחה בחשבון את כל הנימוקים הרואים, מדבר במישריצה 3 מסרים, גם אם לפני זמן לא קצר אף במהלך שנת 2014 ביצעה עבירות שמולמדות על המשך מעורבותו בהליך הפלילי.

באשר לעברו הפלילי של העותר טוענת ב"כ המשיבה, כי למרות חלוף תקופת הרישון שבו שוחרר העותר לפני 14 שנה, ניכר כי לא פסק מפעילותו הפלילית כאשר לחובתו עומדות הרשותות משנים אלה והדבר מעיד על כך שלא חזר לモטו.

יעוں בהחלטתה של הנזיבה מעלה כי הנימוק היחיד לדחית בקשה השחרור על תנאי הוא עברו הפלילי, שבגין חלק מהם ריצה עונשי מססר.

אין לדעת מההחלטה אם הנזיבה תהייחה במפורש לכל אותן טענות שננטעוו בפניה בכתב על ידי ב"כ העותר אך גם אם היא התיחסה לטענות אלה, הרי מדובר בטענות שאין עלות בקנה אחד עם עברו הפלילי של המערער.

überו הפלילי של העותר, גם בגין עבירות שבוצעו על ידו במהלך שנת 2014, מלמד על המסוכנות הצפואה ממנו בהעדר כל הליך טיפוליו הן בתקופת הרישון שנייתן לאחר שסייעם לרוצות 3/2 מסריו הקודם והן בתקופת מסרו הנוכחית.

גם אם נמנע מהעותר להשתלב בהליך טיפולו בשל קוצר תקופת המססר, אין בכך כדי להצדיק את שחרורו על תנאי שכן חזקת המסוכנות עדין עומדת לו והוא לא סתר אותה.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום י' تمוז תשע"ז, 11/07/2017 במעמד ב"כ הצדדים והעותר.

דבורה עטר, שופטת

**ד"ר שמואל
בורנשטיין, שופט**

**אברהם טל, נשיא
אב"ד**