



עת"א 3956/05/16 - עהדי לאגין, נגד מדינת ישראל, ועדת השחרורים, בית סוהר דמון

בית המשפט המחוזי בחיפה

31 מאי 2016

עת"א 3956-05-16 לאגין(אסיר) נ' מדינת ישראל
לפני הרכב כב' השופטים: רון שפירא, סגן נשיא [אב"ד]
אברהם אליקים
תמר נאות פרי
העותר

עהדי לאגין, (אסיר)
ע"י ב"כ עו"ד פראג' הישאם

נגד
המשיבה

מדינת ישראל
ועדת השחרורים, בית סוהר דמון
ע"י פרקליטות פלילית מחוז חיפה

פסק דין

השופט רון שפירא, סגן נשיא [אב"ד]:

בפנינו עתירת אסיר המופנית כנגד החלטת ועדת שחרורים שמקום מושבה בכלא דמון, אשר דחתה ביום 29.3.2016 את בקשתו של העותר לשחרור מוקדם, זאת לאחר שקבעה כי התנהלות של העותר בעבר ועברו הפלילי מצביעים על מסוכנותו לשלום הציבור.

בעת שבחנו את עניינו של העותר התבררו לנו הנתונים הבאים:

העותר מרצה מאסר בפועל בגין העבירה בה הורשע בת"פ 67957-12-15 של בית משפט השלום ברמלה למשך 7 חודשים, שמניינם מיום 18.12.15. לתקופת מאסר זו הוספו עוד מאסרים מותנים שהוטלו על העותר בת"פ 55804-03-14, כך שסך משך מאסרו אמור להיות 16 חודשי מאסר בפועל, שמניינם, כאמור מיום 18.12.15.

מכאן שהעותר יסיים לרצות שני השלישים ממאסרו ביום 5.11.2016 וניתן יהיה לשחררו בשחרור מנהלי מוקדם ביום 8.10.16, הכל כפי שמפורט בטופס פרטי האסיר (טופס 903) שמצוי בחומר המוגש לוועדת השחרורים לקראת הדיון בעניינו.

נראה היה לנו, במהלך הדיון, כי העותר הובא בפני ועדת שחרורים בטעות וטרם זמנו בהתחשב במשך המאסר שנגזר



בגין העבירה העיקרית שבתיק בית משפט השלום ברמלה, שמשכו 7 חודשים, כאשר לא הובאה בחשבון התקופה הכוללת של המאסר, לאחר הפעלת מאסרים מותנים. מכאן שלא היה כלל מקום לקיים דיון בפני וועדת שחרורים בשלב מוקדם זה.

בדיון שהתקיים בפנינו ביום 23.5.2016 ניתנה על ידנו החלטה בה קבענו כי הנושא ייבדק וכי תשלח הבהרה לבית המשפט. ציינו כי ככל שיתברר שהנתונים שבפנינו בנוגע למשך מאסרו של העותר אינם נכונים, כי אז נדון בטענות העותר לגופן. לחילופין, ככל שיתברר שהדיון בפני ועדת השחרורים הקדים את זמנו, ממילא אין צורך לדון בעתירה.

ביום 24.5.16 נמסרה לבית המשפט הודעה מטעם הגב' עו"ד מור ארבל, מנהלת מדור וועדות שחרורים מחוז צפון וחיפה. הגב' ארבל מציינת כי העותר החל מאסרו בכלא ניצן והועבר לאחר מכן לכלא דמון. עוד היא מאשרת כי ככל הנראה הדיון בעניינו של העותר נקבע בטעות טרם זמנו, לאחר שהעותר הגיש בקשה. הגב' ארבל מציינת כי **"...ככלל אימתי שאסיר מבקש להתדיין אנו עושים מאמץ לשבצו עובר למועדי 2/3 מנהלי בכדי לא לפגוע בזכותו לשחרור מוקדם. במקרה זה התיק נפתח על בסיס בקשת האסיר ושובץ"**.

לב"כ הצדדים ניתנה ארכה להתייחס להודעת הגב' ארבל עד ליום 29.5.16. לבית המשפט לא הוגשה כל הודעה או בקשה מטעם מי מהצדדים.

בנסיבות העניין, ומאחר והובהר כי הדיון בפני ועדת השחרורים הקדים את זמנו, ממילא דינה של העתירה להידחות במובן זה שאין מקום, לעת הזאת, לשחרור מוקדם של העותר.

נבהיר כי איננו מביעים כל עמדה בנוגע לקביעת הוועדה בעניין מסוכנותו של העותר. עניין זה יישקל בבוא העת ע"י ועדת שחרורים שתדון במועד המתאים בעניינו של העותר. יוער כי במועד עתידי זה שיקבע לקראת חודש אוקטובר 2016 יתווספו גם נתונים חיוניים בעניינו של העותר והנדרשים לצורך הערכת מסוכנותו כגון: חוות דעת על התנהגותו בכלא, חוות דעת של גורמי מודיעין, שיקום וכד'. כל אלו יהיו לנגד עיני וועדת השחרורים ויישקלו בצד הנתונים בדבר עברו הפלילי. הוועדה שתדון בעניינו תשקול בבוא העת את כל הנתונים. כעת, כמובן, אין מקום להביע כל עמדה בעניין.

נעיר, בשולי האמור, כי מטרידה העובדה שבכל המערך המטפל בעניינה של בקשת האסיר (מזכירות ועדות שחרורים, הפרקליטות והוועדה עצמה) לא הבחין אף גורם בטעות שבשיבוץ עניינו של האסיר לדיון זמן רב לפני המועד. לא ברור מה היה קורה לו סברה הוועדה כי תנאיו של האסיר מאפשרים את שחרורו המוקדם. ולחילופין, התקבלה במקרה זה החלטת ועדת השחרורים בטרם הספיק שב"ס להכיר את האסיר ולהעביר לוועדה חוות דעת המבוססת על התנהלות העותר בעת מאסרו ולאורך זמן סביר. ראוי שתקלה זו תיבחן ע"י כל הגורמים, כדי למנוע הישנות תקלות בעתיד.

נדגיש כי טוב עושה מזכירות וועדות שחרורים בהקפידה לקבוע ישיבה בעניין בקשה לשחרור מוקדם זמן סביר לפני מועד חלוף שני שליש מתקופת המאסר, כך שזכויותיו של אסיר שכבר ריצה את תקופת שני השלישים של מאסרו לא יפגעו. ואולם במקרה שבפנינו נפלה תקלה של קביעת הדיון במועד מוקדם וטרם זמנו. תקלה זו יש לברר כדי שלא תישנה.



בסיכומי של דבר, ומבלי שנביע כל עמדה בנוגע לענייניו של האסיר, לקראת כל דיון עתידי בעניינו, עתירה זו נדחית.

השופט אברהם אליקים:

אני מסכים.

אברהם אליקים, שופט

השופטת תמר נאות פרי:

אני מסכימה.

תמר נאות פרי, שופטת

הוחלט, מהטעמים שפורטו בפסק דינו של האב"ד, לדחות את העתירה. כל זאת מבלי שנביע כל עמדה לגופו של עניין.

בהסכמת ב"כ הצדדים ניתן פסק הדין בהעדר הצדדים ויש לשלוח את פסק הדין לצדדים ולבאי כוחם.

יש לשלוח החלטה לב"כ הצדדים וכן למזכירות ועדות השחרורים.

ניתן היום, כ"ג אייר תשע"ו, 31 מאי 2016, בהעדר הצדדים.

תמר נאות פרי, שופטת

אברהם אליקים, שופט

**רון שפירא, סגן נשיא
[אב"ד]**