



עת"א 3707/02/16 - מדינת ישראל נגד סאמר אלבארק

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

16 פברואר 2016

עת"א 3707-02-16 מדינת ישראל נ' אלבארק(אסיר)

בפני	כב' הנשיא ד"ר אברהם אברהם
עותרים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	סאמר אלבארק (אסיר)

החלטה

מונחת בפניי בקשה להארכת תקופת שהייתו של המשיב בתנאי הפרדת יחיד בששה חדשים.

המשיב, אסיר בטחוני, נושא מאסר בן שבע שנים וחמישה חדשים לאחר שהורשע בעבירות של קשירת קשר לגרימת מוות בכוונה, אימונים צבאיים מחוץ לאזור, והתאגדות בלתי מותרת.

המשיב החל נושא את מאסרו בחודש יולי שנת 2010. החל מיום 23.4.2014 הוא מוחזק בתנאי הפרדה (מרבית התקופה בתנאי הפרדת יחיד). מן הבקשה עולה, כי ברקע להחלטת שב"ס להחזיקו בהפרדה עומדת העובדה, כי המשיב פעיל בג'יהאד העולמי ובאלקעדה, ובשנות פעילותו צבר ניסיון וידע רבים ופעל לגיוס פעילי טרור והנעת פיגועים. בעת הזו (משמע גם בהיותו בהפרדה) הוא מעורב בהנעת פעילות סלפיה ג'יהדיה בבית הכלא.

משום הטעמים הללו התגבש אצל שב"ס חשש אודות מסוכנותו של המשיב לבטחון המדינה, ומכאן בקשתה להשמתו בתנאי הפרדה. היא מוסיפה בבקשתה, כי אין מניעה רפואית וטיפולית להמשך החזקת המשיב בתנאי הפרדה.

לביסוס טענותיה אודות מסוכנותו של המשיב הניחה המבקשת לעיוני חומר מודיעין (שב"ס ו-שב"כ).

הסניגורית המלומדת טענה בפתח דבריה, כי על מנת שתוכל להידרש לידיעות המודיעין, שפרפראזה עליהן היא קיבלה, על המבקשת לחשוף בפניה את מועדיהן המדויקים של הידיעות. המבקשת התנגדה לכך בשל חשש מחשיפת מידע האסור לחשיפה, לבד מציון העובדה, כי הידיעות נפרשות על פני החודשים פברואר עד נובמבר 2015.

אומר כבר עתה, כי לאחר עיון בידיעות המודיעין לא ראיתי טעם של ממש בטענת הסניגורית. לא יכולתי לראות את חשיבותם של המועדים המדויקים של הידיעות, להגנתו של המשיב. חשובה להגנתו העובדה, כי עניין לנו בידיעות שנפרשו על פני תקופה ארוכה, והידיעה האחרונה היא מחודש נובמבר 2016. נתון זה נמסר, כאמור, מפי ב"כ המבקשת ולבקשת ההגנה במהלך הדיון. מטעמים אלה לא ראיתי לחייב את המבקשת לחשוף בפני ההגנה את מועדיהן המדויקים של הידיעות.

טענה מקדמית אחרת שטענה הסניגורית עניינה בחשיפת סיכום הדיון אצל ועדת ההפרדות בבית הכלא, כשהיא



טוענת לחשיבות (להגנת המשיב) של המידע שעלה בדיון, ומפנה לכך שבבתי משפט אחרים נחשפו סיכומי הדיון לעיני ההגנה. וגם לבקשה זו התנגדה ב"כ המבקשת, ואני סבור כי הדין עמה. סיכום הדיון בעניינו של המשיב בוועדת ההפרדות הוא בבחינת מסמך פנימי, בו מעלים המשתתפים (גורמי המקצוע השונים) את הנתונים הרלוונטיים למסוכנותו של המשיב, וממנו מסיקה הוועדה את מסקנתה אודות החזקתו בתנאי הפרדה. ככל שנזכרים בדיון נתונים עובדתיים אודות המשיב, אין סיכום הדיון כי אם מידע מסדר שני, שהרי מידע זה שעולה בדיון אצל הוועדה, ועליו נסמכת ועדת ההפרדות בקבלת החלטתה, מונח בסופו של יום לפני בית המשפט, שבידיו להחליט אם לחשוף את המידע לעיני ההגנה אם לאו.

מכאן פנתה הסניגורית לטעון לגופה של בקשה, והזכירה כי המשיב שהה באפגניסטן ומקיים קשרים עם אלקעדה, וחרף זאת הוא שהה, בשנות המאסר הראשונות, באגף רגיל בבית הכלא. לטענתה, השמתו בהפרדה באה, מלכתחילה, לבקשתו שלו, כיוון שביקש שלא לשהות באגף אחד עם אנשי חמאס ודומיהם, בשל מחלוקת אידיאולוגית עמם. משמאס בבדידותו, וביקש להשיבו לאגף הבטחוני הרגיל, החליט שב"ס, נוכח חוות דעת שהוגשה לו, כי יש להותירו בתנאי הפרדה.

אשר לטענה כי המשיב פועל לגיוס פעילי טרור טענה הסניגורית, מפי המשיב, כי בבית הכלא נחלקים האגפים לפי השתייכות ארגונית, וכל שביקש המשיב היה להקים אגף בו ישוכנו כל האסירים הסלפים. הוא כופר בכך שפעל לגיוס אנשים לאידיאולוגיה זו, כי אם לאגדם באגף אחד, כך הסניגורית.

סיכומם של דברי הסניגורית, היא סבורה כי אין כל הצדקה להשמתו של המשיב בתנאי הפרדה. המשיב מסכים, כך הסניגורית, לשוב לאגף בו משתכנים אסירי חמאס וכד'. לחילופין היא הציעה להשיבו לאגף רגיל בהדרגה.

לאחר עיון בחומר החקירה שהונח לפניי השתכנעתי במסוכנותו של המשיב, וזו מצדיקה את המשך החזקתו בתנאי הפרדה. מטבע הדברים לא אוכל לפרט מעבר לכך, כפי שלא אוכל להשיב לטענות שמעלה הסניגורית, אותן פרשתי למעלה, שמא יהא בכך כדי לחשוף מידע שאין לחושפו.

לא נעלמה מעיני העובדה, כי המשיב שוהה בתנאי הפרדה תקופה ארוכה, על כל הקושי הכרוך בכך לכל אסיר באשר הוא. אלא שנוכח המידע שהובא לעיוני אינני רואה מנוס מהפרדתו של המשיב משאר האסירים.

הואיל וכך הנני נענה לבקשה ומורה על המשך החזקתו של המשיב בתנאי הפרדת יחיד משך ששה חדשים מיום 16.2.2016.

ניתנה היום, ז' אדר א' תשע"ו, 16 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.