



עת"א 36056/03/18 - ז' ע' נגד הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 36056-03-18 ע' נ' הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון ואח'

בפני	כבוד השופט יוסף בן-חמו
העותר	ז' ע'
נגד	
המשיבים	1. הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון
	2. מדינת ישראל

החלטה

בפני עתירה נגד החלטת הקצין המוסמך שהחליט ביום 5/3/18 על הפסקה מנהלית של עבודות השירות.

נימוקי העתירה

- לא ניתן להסיק שהעותר ויתר על זכותו לשימוע. טענתו של העותר לפיה לא יכול היה להתייצב לשימוע במועד שנקבע איננה מופרכת.
- המשיב לא המציא מבעוד מועד לעותר את הזימון לשימוע. השימוע נערך לעותר ללא הודעה מוקדמת מספיקה על מנת לאפשר לו להיערך לשימוע.
- חלה חובה על המשיב להודיע לבא כוחו של העותר, שייצג אותו בהליך הפלילי ובמעמד גר הדין, על דבר קיומו של השימוע. בכך נפל פגם בהליך השימוע.
- העותר סובל ככל הנראה מבעיה נפשית קלה (סעיף 13 לעתירה) ועל כן ראוי שיהא מיוצג על ידי סניגור גם בהליכים המתנהלים בפני שב"ס.
- בפני הרשות המנהלית המוסמכת לא היו כל הנתונים של העותר ועל כן היא לא שקלה את מכלול השיקולים בטרם ההחלטה על הפקעת עבודות השירות.
- הטענה כי העותר אינו מבצע את המשימות שהוטלו עליו או שהתנהגותו בעבודה אינה מניחה את הדעת, הינה טענה מופרכת, כוללנית וגורפת.
- סיבת האיחור בתחילת ביצוע העבודות היא היותו של העותר מעורב בתאונה שארעה לו ביום 22/6/17.
- גם במהלך ביצוע עבודות השירות העותר היה מעורב בתאונת עבודה ביום 6/2/18.



- ההחלטה על הפסקה מנהלית של עבודות השירות ניתנה בעקבות פניה ותלונה שהגיש העותר למשרד מבקר המדינה.
- העובדה שהעותר ריצה את רוב תקופת עבודות השירות מצביעה על רצינות מצידו ונכונותו לבצע את עבודות השירות.
- העותר ויתר על אחד מימי הביקורים שנקבעו לו עם בתו במסגרת הסדרי הראיה עם גרושתו, זאת על מנת שיוכל לבצע את עבודות השירות.

תגובת המשיבה

- על העותר נגזר עונש מאסר של 5 חודשים, אותם היה אמור להתחיל לרצות ביום 23/7/17, אך העותר לא התייצב לראיון ולהליך הקליטה במועד שנקבע לו.
- העותר התייצב בפני הממונה רק ביום 3/8/17, המציא תעודות מחלה והתחייב להתייצב באופן סדיר לעבודות השירות. העותר הוזהר, נערך לו ראיון קליטה וכן חתם על התנאים המחייבים עובד שירות.
- העותר נעדר ממקום עבודתו ועל כן זומן לשיחת בירור שנערכה לו ביום 5/9/17. לאור דברים שעלו במסגרת שיחת הבירור, זומן העותר לוועדה רפואית על מנת לבדוק את כשירותו לביצוע עבודות שירות. בבדיקה שנערכה לו ביום 7/9/17 הוא נמצא כשיר להמשך ביצוע עבודות השירות. העותר זומן לשימוע ליום 18/10/17.
- ביום 18/10/17 נערך לעותר שימוע. בסופו, הוחלט ליתן לעותר, על אף התנהלותו, הזדמנות אחרונה (ניתן להבין מדברי העותר כי אי התייצבותו נבעה מכך שהוא עבד בעבודה אחרת).
- העותר התייצב למחרת יום השימוע, שוב במשרדי הממונה, הוזהר וחתם שוב על ה"כללים וההנחיות לעובד השירות".
- בתקופה מיום 19/10/17 עד 14/12/17 התייצב אכן העותר לביצוע העבודות, אולם מיום 17/12/17 שוב החל העותר להיעדר מעבודתו. עבור שבוע ההיעדרות הראשון הציג העותר אישורי מחלה, אולם לאחר מכן המשיך להיעדר ללא כל אישור.
- ביום 26/12/17 קוימה לעותר שיחת בירור נוספת, שוב הוזהר ושוב ניתנה לו הזדמנות נוספת.
- מאחר והמשך בהיעדרותו זומן העותר לעוד שיחת בירור שנערכה ביום 18/1/18 במסגרתה גם נמסר לו זימון לשימוע ליום 14/2/18.
- העותר טען כי יש לו קושי לבצע את הסדרי הראיה עם בתו. הממונה, תוך התחשבות בטענותיו, החליט להעביר את העותר לבצע עבודות שירות בשפרעם, שם אין עובדים בימי ראשון.
- העותר פנה לממונה והודיע שמבחינתו אין כל מניעה לבצע עבודות שירות גם ביום ראשון וביקש לחזור ולבצע את עבודות השירות בנצרת עלית.



· העותר לא התייצב לשימוע שנקבע לו ליום 14/2/18. ניסיונות להשיגו טלפונית לא צלחו. העותר התייצב למשך שעות ספורות שלא בהתאם לכללים, במקום העבודה, במקום לשימוע. בעקבות כך הומלץ על הפסקת עבודות השירות.

לאור פניית המעסיק והמפקח, הוחלט להשהות את ההמלצה וליתן לו הזדמנות אחרונה.

העותר לא השכיל לנצל את ההזדמנות החריגה שניתנה לו, מעסיקו של העותר פנה לממונה ביום 22/2/18 והודיע שהעותר מסית עובדי שירות אחרים שלא לעבוד ואף עלה חשש לאלימות.

· העותר זומן לשיחת בירור נוספת שנערכה לו ביום 1/3/18. לעותר לא היה מענה לטעות שהוטחו בפניו בשיחת הבירור והוא אף סירב לחתום על טופס הבירור.

· לאור כל ההשתלשלות המפורטת, החליט מפקד המחוז ביום 4/3/18 על הפסקה מנהלית של עבודות השירות.

דין

לו מילא העותר אחר ההוראות והכללים המחייבים אותו, כפי שנדרש על ידי הממונה וכפי שהתחייב ובהתאם לגזר הדין, היה העותר מסיים את ביצוע עבודות השירות עוד בחודש 12/2017.

מתוך הנתונים העולים מהמסכים שצורפו לכתב התשובה עולה כי לעותר ניתנו הזדמנויות רבות, עד כדי טורח, להשלים את ביצוע עבודות השירות, אולם העותר לא ניצל את ההזדמנויות החריגות שניתנו לו והפך את ביצוע העבודות לחוכא ואיטלולא.

מחדליו והתנהלותו הבעייתית והמתריסה של העותר החלה למן היום הראשון.

על פי גזר הדין בת.פ. 4452-04-13 מיום 15/3/17 נגזרו על העותר 5 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו, לריצוי בדרך של עבודות שירות החל מיום 23/7/17.

בגזר הדין ציין בית המשפט כי בעניינו של העותר הוגשו 3 חוות דעת : בראשונה, מיום 10/10/16 נקבע כי הנאשם אינו כשיר לביצוע עבודות שירות לאור תוצאות הבדיקה הרפואית, לפיה הנאשם צורך אלכוהול, טרם עבר גמילה ובעל רקע פסיכיאטרי. בשנייה, מיום 22/12/16 נרשם כי הנאשם לא הציג בדיקה רפואית עדכנית המעידה על כשירותו לשאת מאסר בדרך של עבודות שירות. בחוות הדעת השלישית, מיום 24/1/17 קבע הממונה שהנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות לאחר שזה הציג ממצאי בדיקות רפואיות עדכניות.

בית המשפט שגזר את הדין, הזהיר את הנאשם מפני הפסקה מנהלית או שיפוטית של עבודות השירות. עוד הזהיר הנאשם שלא לשתות אלכוהול ולא להגיע בגילופין לביצוע עבודות השירות וכי התנהגות כזו תהווה עילה להפסקה מנהלית ולריצוי העונש במאסר בפועל. בנוסף הזהיר הנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכי כל חריגה מתנאים



אלו, לרבות בשל מצב כלכלי, תהווה עילה להפסקה מנהלית ולריצוי מאסר בכלא.

בחוות דעת הממונה שהוגשה לבית המשפט בטרם גזירת העונש צוין (סעיף 3) כי :

"הנאשם הביע את הסכמתו לריצוי עבודות השירות והוסברו לו תנאי הריצוי. הנאשם ציין בפני הממונה שמצבו הכלכלי לא יהיה עילה לבעיות בהתייצבות לריצוי עבודות השירות ויש בכוונתו לבצע את הנדרש באופן שאליו התחייב במעמד ריאיון ההתאמה לביצוע עבודות השירות".

העותר לא התייצב במועד שנקבע לו לתחילת ריצוי עבודות השירות - 23/7/17.

ביום 3/8/17 נערכה לעותר שיחת בירור.

נימוקי הזימון : "העו"ש לא התייצב לתחילת ע"ש, שלח ימי מחלה עד 10/8/17, התייצב היום לתחילת ע"ש".

דברי עובד השירות : "הייתי במחלה, נפלתי מסולם".

בתום שיחת הבירור הוחלט על אזהרה ומתן הזדמנות נוספת. באותו מעמד חתם העותר על "הכללים וההנחיות לעובד השירות".

ביום 5/9/17 נערכה שיחת בירור שנייה עם העותר.

בנימוקי הזימון נרשם : "...לא התייצב לתחילת ע"ש, למרות שהתקשרו אליו להזכיר לו והוא מסר שיגיע אך לא התייצב. המפקח התקשר אליו מס' פעמים ואז הוא שלח אישורי מחלה מיום 1/8/17 עד 31/8/17. המפקח והרשם היו עמו בקשר להזמין לוועדה רפואית. תמיד הבטיח שיגיע אך לא הגיע. העו"ש הגיע באחד הימים עם נעלי בית וכאשר אמר לו המפקח שהוא חייב להחליף נעליים התחיל להתחצף ולאיים ואמר לו "אני מקליט הכל". זומן לוועדה רפואית ליום 4/9/17, התייצב על דעת עצמו במועד אחר בו אין רופא במשרדי הממונה והציג מסמכים רפואיים שבהם מצוין, בין השאר, שאינו מסוגל לעבודה פיזית בשלב זה".

תגובת העו"ש : "אין חוק שמחייב אותי לענות לשיחה חסומה, גם הטלפון שלי לא מקבל חסום, עכשיו אני קיבלתי מחלה ברגל, מתי שאני אעמוד על הרגליים שלי אני אעשה עבודות שירות. אני מבקש שמיש אחראי על עבודות השירות יכבד את האנשים ולא יאיים עליהם".

עורך הבירור ציין בהחלטתו כי העותר לא הציג אישור לגבי היעדרויותיו מיום 23/7/17 עד 31/7/17. כמו כן, לא הגיע לוועדות הרפואיות אליהן הוזמן. למרות שהבטיח להגיע, התייצב ביום שאין רופא, לא הביא שום כיסוי להיעדרויותיו מתחילת החודש ועד ליום שיחת הבירור. הוחלט לזמנו לוועדה רפואית ליום 7/9/17 וכן זומן לשימוע ליום 18/10/17.



העותר חתם על פרוטוקול שיחת הבירור ובו הזימון לשימוע וכן על טופס ההזמנה לשימוע בו אישר כי קיבל את ההזמנה לשימוע.

העותר התייצב לשיחת בירור נוספת טרם השימוע שנערך ביום 18/10/17. דברי העותר כפי שנרשמו : **"אני מבקש ייצוג של עו"ד. אתה לא רוצה לתת לי להביא עו"ד, אני יוצא מפה למבקר המדינה. אני רוצה עו"ד מהמדינה. אני חתמתי חוזה לעבודה עד סוף חודש אוקטובר. אני רוצה להתחיל ע"ש עוד יומיים, ביום ראשון".**

מהתנהלות העותר ניתן לומר כי הוא סבור שעבודות השירות עובדות אצלו. הוא רוצה להכתיב מתי יבצע את עבודות השירות. הפר ברגל גסה שוב ושוב את ההזדמנויות שניתנו לו. התנהג באופן מזלזל, עושה ככל העולה על רוחו, לא נשמע להוראות הממונה ונציגיו. לעותר ניתנה אפשרות להגיע לשימוע עם עו"ד אך הוא בחר שלא לעשות כן. העותר דרש שהממונה ידאג למנות לו עו"ד למרות שאין לעותר זכות להיות מיוצג על ידי הסניגוריה הציבורית בהליך שימוע. העותר לא פנה לסניגוריה ולא ביקש לבדוק אם הוא עומד בתנאים לייצוג על ידי הסניגוריה.

בטרם השימוע, נערכה לעותר שיחת בירור נוספת בתקווה שהדבר ייתר את הצורך בשימוע, אולם גם בשיחת הבירור האחרונה נקט העותר גישה מזלזלת.

"אני רוצה ללכת היום לביטוח לאומי. אני לא רוצה להתחיל עכשיו כי יש לי עבודה ואני חייב לסיים אותה. אני רוצה להתחיל בתחילת החודש. אין לי מה לאכול אני צריך שביטוח לאומי ישלם לי".

בשיחת בירור אחרת שנערכה ביום 8/1/18, שם הוא נדרש להסביר את היעדרויותיו המתמשכות, השיב :

"אני הייתי חולה בחלק מהימים. במשטרה היחס של האחראי אינו טוב ולכן הפסקתי להגיע"

כשבאו לקראתו ושיבצו אותו במקום עבודה או עובדים בימי שני - שישי, סירב וטען **"אני לא יכול לעבוד שם כי יש בעיות תחבורה וכלכליות. אני מוותר על הסדרי הראיה ואני יכול לעבוד בימי ראשון".**

העותר לא התייצב לשימוע למרות שזומן, ועל כן, נערך השימוע בלעדיו.

אין בסיס לטענת ב"כ העותר לפיה חלה חובה על המשיב לזמן לשימוע לא רק את העותר אלא גם את עוה"ד שייצג אותו בהליך הפלילי. נמסר לעותר כי הוא רשאי להתייצב לשימוע עם עו"ד. העותר בחר שלא להתייצב ולא לשלוח עו"ד מטעמו.

החלטת הקצין המוסמך, על רקע המפורט לעיל, הינה סבירה ואין מקום להתערבות שיפוטית בה.



העתירה נדחית.

על העותר להתייצב לריצוי יתרת עונשו, על פי חישוב שיערוך הממונה, ביום **1/5/18** עד השעה 10:00, בבית המעצר קישון, או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות ועותק מהחלטה זו. על המבקש לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שירות בתי הסוהר. טלפונים 08-9787377, 08-9787336.

ניתנה היום, י"א אייר תשע"ח, 26 אפריל 2018, בהעדר
הצדדים.