



עת"א 35535/06/15 - שלומי אסולין נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 35535-06-15 +
עת"א 50712-04-15
אסולין(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-
מחלקת האסיר - זימונים ואח'

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד
העותר
נגד
המשיבים
1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים
2. מדינת ישראל

נוכחים:

העותר וב"כ עו"ד עדי קידר

ב"כ המשיבים - עו"ד כנרת צימרמן, עו"ד שמי לוי

רב כלאי אלימלך דניאל - נציג שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עניינה של העתירה, ביטול ענישה משמעתית המתייחסת לשלילת טובות הנאה לעותר, שעניינה התייחסות, ביקורים, טלפון, קנטינה - למשך חודש אחד, לאחר שבתאו, בהפרדה, בו שוהה עם אחר, נמצא טלפון סלולארי האסור באחזקה.

בתשובת המשיב נטען כי העותר לא מיצה הליך מנהלי טרם הגשת העתירה, ויש ליתן משנה תוקף למיצוי הליכים מנהליים ולדרישה שאלה יבוצעו טרם הגשת עתירה, ומטעם זה יש לדחות העתירה על הסף.

בנוסף טוען שב"ס, כי טענת העותר שהמכשיר לא שייך לו אינה רלוונטית, לאור חקירת המשטרה בנושא. זאת ועוד,

עמוד 1



עצם שהותו בתא הפרדה, אינה מאפשרת אי ידיעה על המצאות מכשיר בתאו.

צורפה התייחסות מפקד בית סוהר רימונים החוזרת על אי מיצוי ההליך המנהלי, ומטעם זה יש לדחות העתירה, החוזרת על אי דיווח על המצאות הטלפון והמציאת כי מדובר באסיר שלו רצף אירועים שליליים עליהם נענש, ואירוע זה, יש להניח, גם אינו האחרון.

עלי לציין כי האמור בסעיף 9 בתשובת מפקד הכלא, מיותר לחלוטין.

לגופו של עניין, מפי ב"כ העותר למדנו, כי ב"כ העותר שלח פניה בכתב לביטול העונש לאור העובדה כי הטלפון אינו שלו ולאור העובדה כי השותף האחר הודה באחזקת הטלפון. לא רק שהוגשה בקשה בכתב, אלא ב"כ העותר נכנס לתוככי הכלא וקיים ישיבה עם מנהל ומפקד האגף, פגישה זו היא המשך של בקשתו לביטול העונש המשמעותי.

אם זה לא נקרא מיצוי הליך מנהלי, אינני יודעת למה מתכוונים בשב"ס?

במקרים מסוג זה, על שב"ס להתייחס לפניית ב"כ אסיר כאל הליך מנהלי ולהתייחס לפניה במייד, משום שאם לא כן, הרי שהעונש ימוצה והבקשה לביטול העונש מתמסמסת.

היום אני שומעת במהלך הדיון, כי ביטלו מניעת התייחסות בלבד. לאחר שעיינתי בבקשה, בתשובה, בעמדת מפקד בית הסוהר, ובהתחשב בעובדה כי חלף כבר שבוע מאז העונש, די להסתפק בתקופה זו, ואני מורה על החזרת הפריבילגיות לעותר.

אגרה תשולם.

ניתנה והודעה היום ו' תמוז תשע"ה, 23/06/2015 במעמד הנוכחים.

נגה אהד , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עניינה של העתירה, המשך החזקתו בפרדה זוגית כשלטענת העותר, כל עניין החזקתו בהפרדה נבע אך ורק מבקשת עמוד 2



ב"כ העותר ואין לה הצדקה עניינית, ועל כן מן הראוי ליתן לו, גם בהיותו בהפרדה, תנאים הניתנים לאלה המוחזקים באגף השמור.

מדובר באסיר השפוט ל-6 שנים, לאחר שהורשע בעבירות התפרצות, גניבה, קשר לפשע, חבלה חמורה, עבירות סמים, החל מיום 11.4.10, סיום מאסר 10.5.16.

מדי חודש דנה וועדה בעניינו של העותר ונכון להיום, המלצתה להחזיקו חודש נוסף בהפרדה זוגית, לאור המידע שהוגש לביהמ"ש.

אומר כבר עתה, כי נוכח המידע, ההחלטה סבירה ולא אוכל לומר כי רק בקשתו של ב"כ העותר היא שגרמה להחזקתו בהפרדה עד היום.

אני מקבלת עמדת שב"ס שלא ניתן לאפשר לעותר תנאים הניתנים לאסירים באגף השמור, כי אם יעשה כן, יש בכך אפליה כלפי יתר האסירים באגף ההפרדה.

לאור כך, העתירה נדחית.

אגרה תשולם.

ניתנה והודעה היום ו' תמוז תשע"ה, 23/06/2015 במעמד הנוכחים.

נגה אהד , שופטת בכירה