



## עת"א 32498/06/20 - בני סלע נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עת"א 32498-06-20 סלע(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

|       |                                      |
|-------|--------------------------------------|
| בפני  | כב' השופט אהרון משניות               |
| העותר | בני סלע (אסיר)                       |
| נגד   |                                      |
| המשיב | שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים |

### החלטה

1. עניינה של עתירה זו, שהוגשה בנט ביום 14.6.20, בטענות העותר כי נמנע ממנו מלהמשיך בטיפול פיזיותרפיה שהחל בעבר, בשל זהותו המינית של המטפל.
2. מאז שהוגשה העתירה, נקבעו 6 מועדים לדיון בה, שהראשון בהם היה אמור להתקיים ביום 15.7.20, אולם כל המועדים נדחו מסיבות שונות, מקצתן סיבות שקשורות לנגיף הקורונה, ולפני ימים אחדים ביקש העותר לקבוע מועד קרוב לדיון בעתירה.
3. מתגובת המשיב מיום 26.7.20 עולה כי מאז שהעותר הגיע לכלא אשל, הוא נבדק כמה פעמים ע"י אורתופד, כאשר בבדיקה האחרונה שנערכה ביום 11.6.20, הומלץ על טיפול במשככי כאבים, ואין המלצה על טיפול פיזיותרפיה. מכאן בקשת המשיב למחיקת העתירה.
4. העותר הגיב לתגובה זו, ומתברר כי טענותיו של העותר נטועות כולן בנסיבות הקונקרטיות של כלא איילון שבו היה העותר בטרם הועבר לכלא אשל.
5. בינתיים, לפני קרוב לחצי שנה, ביום 11.8.20, הועבר העותר לכלא שיטה, ולכן בקשתו של המשיב למחוק את העתירה מקבלת משנה תוקף. זאת, מפני שלמרות שהעותר עדיין עומד על קיום דיון בכל העתירות שהגיש, נדרשת לעת הזאת בחינה מחודשת בשאלת הרלוונטיות של העתירות הללו, ועתירה זו בכללן.
6. המשיב הגיש תגובה משלימה ביום 8.12.20, שבה שב על עיקרי הדברים שטען בתגובה הראשונה, אולם הוסיף כי המשיב הגיע שוב לבדיקת אורתופד ביום 13.9.20, אך סירב להיבדק. כמו כן, המשיב שב על בקשתו כי בית המשפט ימחק את העתירה על הסף.



7. מתברר אפוא כי המשיב פועל בהתאם להמלצות רפואיות עדכניות שניתנו בעניינו של העותר, ואילו העותר מבקש שוב ושוב לדון בעוול שלדבריו נגרם לו בנוגע לטיפול פיזיותרפיה שהחל בהם ככל הנראה בעת שהיה בכלא איילון, כאשר לעת הזאת אין התוויה רפואית להמשיך בטיפולים אלה, ולכן מדובר בעתירה תיאורטית שאין מקום לדון בה.
8. כך נפסק בעבר ברע"ב שהגיש העותר עצמו - רע"ב 2861/14 (פורסם בנבו, 28.10.2014), שנדחה ע"י בית המשפט העליון, ונאמר בו בין היתר כי עתירה שהגיש העותר הופכת לתיאורטית כאשר העותר אינו מטופל עוד ע"י הגורמים שנגדם הלך בעתירה.
9. דומה כי יפים לעניין זה גם דברים שנאמרו ממש לאחרונה בבית משפט זה, בפסק דין שניתן ע"י כב' השופט פרידלנדר בעת"א 57676-09-20, כי **"בית המשפט לעניינים מנהליים, הדן בעתירות אסירים, אינו מתפקד כוועדת חקירה על התנהלות בעבר, ואינו עוסק בשאלות תאורטיות"**.
10. נוכח האמור, אני נעתר לבקשת המשיב, ומוחק את העתירה על הסף, בהתאם לסמכותי לפי סעיף 4(ג)(2) לתקנות סדרי הדין בעתירות אסירים.
11. בשולי הדברים אני מוצא לנכון לציין את המובן מאילוי, בניסוחו של בית המשפט העליון ברע"ב הנ"ל, כי ככל שהעותר **"מעוניין לתקוף את התנהלותם של גורמי שירות בתי הסוהר בכלא בו הוא מרצה את עונשו עתה, עליו לעשות כן בדרך הסלולה, היינו בעתירת אסיר אותה יגיש לבית המשפט לעניינים מנהליים בה יפרט את טעמיו לכך..."**.
12. לפני משורת הדין, העותר פטור מתשלום אגרה בגין עתירה זו, בשל היותו אסיר נזקק.
13. המשיב מתבקש לוודא כי עותק מההחלטה יועבר לידי העותר.

ניתנה היום, כ"ב שבט תשפ"א, 04 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.