



עת"א 32162/03/22 - שירות בתי הסוהר נגד איהאם כמאג'י

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 32162-03-22 שירות בתי הסוהר נ' כמאג'י (אסיר)

לפני	כבוד השופט גיא שני
העותר	שירות בתי הסוהר
נגד	
המשיב	איהאם כמאג'י (אסיר)

פסק דין

לפניי בקשה להורות על הארכת החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד למשך ששה חודשים נוספים (מיום 30.3.2022), זאת מכוח הוראת סעיף 19 לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], התשל"ב-1971.

המשיב, אסיר ביטחוני, מרצה מאז שנת 2006 עונש של שני מאסרי עולם מצטברים. לפני מספר חודשים היה המשיב מעורב באירוע חמור נוסף, שהוביל להשמתו בהפרדה. כך, בליל ה-5.9.2021, מימשו המשיב וחמישה אחרים תכנית הימלטות נועזת מכלא "גלבוע", דרך מנהרה שחפרו במשך חודשים ארוכים. ביום 19.9.2021 נתפס המשיב יחד עם אחר בג'נין (זאת לאחר שנורתה אש לעבר כוחות הביטחון). בגין אירוע הבריחה הוגש נגד המשיב והנמלטים הנוספים כתב אישום.

מאז יום ה-30.9.2021 מוחזק המשיב בהפרדת יחיד. כעת, כאמור, מונחת לפניי בקשה (ראשונה) להמשך החזקתו בהפרדה, זאת לשם שמירה על ביטחון בית הסוהר ומניעת פגיעה ממשית במשמעת ובאורח החיים התקין של מתקן הכליאה.

לאחר בחינת הבקשה ושקילת טענות הצדדים, נחה דעתי כי דין הבקשה להתקבל.

ראשית, צודקת ב"כ המשיב כי סיכון בריחה אינו מוביל מניה וביה להחזקתו של אסיר באגף הפרדה. אולם, כל מקרה יש לבחון לפי נסיבותיו, ובראי עילות ההפרדה הקבועות בפקודה. בענייננו, לא ניתן להתעלם מן האופי המיוחד של מעשה ההימלטות, שבוצע **בחבורה באמצעות חפירת מנהרה מן התא**. לאחר ששקלתי את נסיבות פרשת הבריחה והשלכותיה, שוכנעתי כי המשך ההפרדה נדרש לביטחון המדינה, ביטחון בית הסוהר ומניעת ערעור המשמעת ואורח החיים התקין במתקן הכליאה. **שנית**, הוצגו לעיוני התייחסות ענף פח"ע וכן חומר מודיעיני, התומכים במסקנה בדבר התקיימותן של עילות ההפרדה האמורות. **שלישית**, אני מפנה להחלטתה של כבוד השופטת גרינברג בעת"א 38215-03-22, מיום 5.4.2022, בעניינו של אחד המעורבים האחרים בבריחה. אני סבור כי גם בעניינו של המשיב



שלפניי, עמדת שב"ס ראויה ומבוססת, ובשלב זה יש מקום להיעתר לבקשה להמשך החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד.

בטרם חתימה, אציין כי נתתי דעתי לבקשת ב"כ המשיב כי בית המשפט יבחן את החומר המודיעיני, שמא כולל מסמכים שניתן לגלותם להגנה. כידוע, בהליך מסוג זה בית המשפט רשאי לסטות מדיני הראיות ולשמוע ראיות במעמד צד אחד (בתנאים הנקובים בהוראת סעיף 19 ח לפקודה; וראו: רע"ב 4393/11 מוסלי נ' מדינת ישראל (8.11.2011)). אך מובן כי בבחינת חומר המוצג במעמד צד אחד יש לנקוט זהירות מיוחדת, והשאיפה היא לצמצם ככל האפשר את הפגיעה באסיר, כגון בדרך של מסירת פרפרזות. כמו-כן בית המשפט משמש בהקשר זה עיניים ופה לאסיר, לאמור: בוחן את החומר בקפידה ונותן דעתו לטענות שהאסיר עשוי היה להעלות לגביו. בענייננו, לאחר שעיינתי בחומר הסודי, לא מצאתי כי נפל פגם בהצגתו לבית המשפט במעמד צד אחד (תוך מסירת פרפרזות להגנה), ולגבי המסמך שכונה "מיצוי מידע מכתב אישום" (שהוגש בנפרד מיתר המסמכים), מצאתי שלא לעיין בו כלל, שכן די היה בשאר הנתונים לצורך ביסוס בקשת ההפרדה.

סוף דבר: אני מורה על הארכת החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד למשך ששה חודשים נוספים, מיום 30.3.2022.

ניתן היום, ט"ו ניסן תשפ"ב, 16 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.