עת"א 31846/05/16 – משה קצב נגד ועדת שחרורים בכלא מעשיהו,היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 31846-05-16 קצב נ' ועדת שחרורים בכלא מעשיהו ואח' **05 יולי 2016**

לפני:
כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד
כב' השופטת זהבה בוסתן
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטין

העותר משה קצב

נגד

המשיבים
1. ועדת שחרורים בכלא מעשיהו
2. היועץ המשפטי לממשלה

<u>נוכחים:</u>

ב"כ העותר עו"ד רזניק ועו"ד ציון אמיר

ב"כ המשיב 2 עו"ד גיא אברס ועו"ד עינת לב-ארי

<u>החלטה</u>

1. העותר מרצה 7 שנות מאסר בגין עבירות מין והוא מלין על החלטת המשיבה 1 (להלן: "הוועדה") מיום 6.4.16 שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי התוכנית הטיפולית של מרכז "התחלה חדשה".

2. מספר ימים לפני הדיון היום הגיש ב"כ העותר בקשה להורות לרש"א להגיש לתיק בית המשפט את חוות דעתם בעקבות ביקורם את העותר לאחרונה.

3. ב"כ המשיב 2 מתנגדת לבקשה וסומכת את התנגדותה על כך שחוות הדעת המבוקשת, ככל שכבר הוכנה, ניתנה לאחר החלטת הוועדה נושא העתירה.

בכתב התגובה מפרטת ב"כ המשיב 2 מספר שאלות שאותן היא מבקשת להפנות לנציגת רש"א, וזאת מבלי ששני הצדדים, לטענתם, יודעים את תוכן חוות הדעת המבוקשת.

4. הבקשה של ב"כ העותר והשאלות שמבקשת ב"כ המשיב 2 להפנות לרש"א מבוססות על מכתבה של

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

העו"ס רחל כרמל-קפלן, סגן מנהל המחוז של רש"א לב"כ המשיב 2, שזו לשונו:

"בהתאם למדיניות החדשה, בדבר בדיקה ועיון חוזר בהחלטות המתקבלות ע"י רש"א - ובעיקר במקרים סבוכים ורגישים, הונחו עובדינו לבחון בשנית את מצבו של האסיר משה קצב וכן את בדיקת התאמתו לתוכנית שיקום.

ברצוני להביא לידיעתכם כי בהתאם לבקשת כבוד בית המשפט או ועדת השחרורים, יש באפשרות רש"א לספק חוו"ד עדכנית הכוללת התייחסות להתאמתו של הנ"ל לתוכנית שיקומית.

חוו"ד העדכנית תוגש כאמור בהתאם לפניית כבוד בית המשפט".

5. ב"כ העותר טוען כי בסמכותו הטבועה של בית המשפט הדן בעתירה נגד ועדת שחרורים, ומשיקולי צדק, להורות לרש"א לתת את חוות הדעת למרות שלא עמדה בפני הוועדה שהחלטתה היא נושא העתירה.

6. ב"כ המשיב 2 מפנה בכתב התגובה לסעיף 19(2) לחוק שחרור על תנאי ממאסר, המסמיך את הוועדה להורות על דיון חוזר אם רש"א ביקשה ממנה לקיים דיון חוזר בעניין שחרורו על תנאי של אסיר שהותנה בהשתתפות האסיר בתוכנית שיקום שהכינה לו, אך לטענתה אין לראות במכתב הנ"ל משום בקשה מהוועדה לקיים דיון חוזר.

7. איננו מקבלים את הבקשה לקבל את חוות הדעת, לאחר שתוכן, במסגרת הליך זה שכן על פי כללי המשפט המנהלי, ככל שהם נוגעים לעתירות נגד החלטות ועדות שחרורים, תפקידו של בית המשפט הוא לבחון את סבירות ההחלטה נושא העתירה על בסיס הנתונים שהיו בפני הוועדה ומאחר ובפני הוועדה לא עמדה חוות הדעת המבוקשת, איננו יכולים להיעתר לבקשת ב"כ העותר בהליך שבפנינו.

8. מבלי שבית המשפט והצדדים יודעים את תוכן חוות הדעת המבוקשת, אך לאור הכתוב במכתב שהוצג בפנינו ונשלח לב"כ היועמ"ש ולאור עמדת ב"כ העותר שמבקש לקבל את חוות הדעת וסבור שיש בה כדי לשנות את החלטת הוועדה נושא העתירה, אנו מוצאים לנכון להחזיר את הדיון לוועדה כדי שתקבל את חוות דעת רש"א העדכנית ותתייחס לכך בהחלטתה.

אנו רואים להדגיש שאין בכך כדי להביע עמדה כלשהי לגופה של החלטה.

9. לאור כל האמור לעיל, אנו מחזירים את הדיון לוועדת השחרורים על מנת שתקיים דיון במועד מוקדם ככל האפשר, שבמהלכו תוצג בפניה חוות דעת רש"א שהיא נושא הבקשה שבפנינו, וזאת מבלי להביע דעה בתוצאת ההחלטה נושא הדיון בוועדה.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

ב"כ הצדדים יעבירו לבית המשפט את ההחלטה של הוועדה מיד לאחר נתינתה.

ניתנה והודעה היום, כ"ט סיון תשע"ו (5 יולי 2016) במעמד ב"כ הצדדים.

אברהם טל, נשיא אב"ד	**זהבה בוסתן, שופטת**	**שמואל בורנשטיין, שופט**

הוקלד על ידי גלית אספני

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©