



עת"א 30526/07/16 - סנד יחיא נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

06 ספטמבר 2016

עת"א 30526-07-16 יחיא נ' ועדת השחרורים

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד

כב' השופטת זהבה בוסתן

כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

העותר סנד יחיא

נגד

המשיבים

1. ועדת השחרורים

2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובאת כוחו עו"ד מירי אוזן-קליימן

ב"כ המשיב 2 עו"ד ליאת פלג

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר מרצה מאסר שני במשך 46 חודשים בגין עבירות סחיטה ואיומים, היזק בזדון, תקיפה, פציעה בנסיבות מחמירות, החזקת סכין ואיומים נושא תיק פלילי 42057-09-13 (בית משפט השלום בנתניה) ובגין תקיפת שוטר כשהעותר שיכור בנהיגה בזמן פסילה, וקלות ראש, ללא רשיון נהיגה וללא ביטוח והוא מלין על החלטת המשיבה (להלן: "הוועדה") מיום 16.6.16 שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי התוכנית השיקומית של רש"א שהוצגה בפניה ובפניו.

ב"כ העותר, טוענת בכתב העתירה ובטיעוניה לפנינו, כי שגתה הוועדה כאשר השיקול היחיד ששימש בסיס להחלטתה נושא העתירה, היא עברו הפלילי של העותר וחומרת התנהגותו נושא מאסרו והתעלמה "ברגל גסה" מכלל השיקולים שעליה לשקול בהחלטה, דהיינו, מהמלצת גורמי הטיפול ומהמלצות רש"א שנפגעו עם העותר בשלוש הזדמנויות.

ב"כ העותר טוענת כי הוועדה לא ייחסה משקל ראוי לכל הנתונים הגורעים מהתנהגותו האלימה בעבר נושא עבירות המשמעת שעבר ואשר מצביעים על התנהגותו החיובית ועל התפקידים שהוא ממלא במהלך מאסרו.

עמוד 1

ב"כ העותר טוענת עוד, כי הוועדה לא התייחסה למכלול הדוחות של רש"א ונתנה משקל יתר לאירועים בהם היה העותר מעורב במהלך מאסרו מבלי להתחשב בכך שהם ביצעו לפני שהוא החל בהליך שיקומי בכלא.

ב"כ המשיב מתנגדת לשחרורו המוקדם של העותר, ומצביעה על עברו הפלילי של העותר, אשר לא למד את הלקח ממאסרו הקודם ושב וביצע עבירות אלימות חמורות נושא מאסרו הנוכחי, כאשר לחובתו 3 עבירות משמעת שעניינן נסיון לזייף בדיקות שתן וכן מעורבות בקטטה שבמהלכה שפך מים חמים על מי שלטענתו תקף אותו קודם לכן.

ב"כ המשיב טוענת עוד, כי המידעים החסויים שהובאו בפני הוועדה ובפנינו מלמדים על התנהגות שלילית של העותר בכל הקשור לעבירות סמים והוועדה לא התעלמה מכלל התנהגותו של העותר במהלך מאסרו אך לא סגרה בפניו את הדלת כאשר אפשרה לו לבוא בפניה בסוף שנת 2016.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה כי עיינה בכל הדוחות של גורמי הטיפול בכלא ושל רש"א והחלטתה שלא לדחות לעת הזו כליל את בקשת העותר לשחרור על תנאי היא החלטה מאוזנת וסבירה ויש לומר כי נוכח התנהגותו שלה עותר בכל מהלך מאסרו כפי שעולה מעבירות המשמעת ובמיוחד מהמדעים החסויים שהוצגו בפניה ובפנינו, אשר משתלבים עם עבירות המשמעת, חסד עשתה הוועדה עם העותר כאשר דחתה את החלטה הסופית בעניינו לסוף שנת 2016.

מעיון בחוות דעת גורמי הטיפול מיום 29.11.15, עולה כי גורמי הטיפול לא התעלמו מהליכים הטיפולים שעבר העותר, אך התרשמו שמדובר באסיר אימפולסיבי בעל קושי בדחיית סיפוקים וסף גירוי נמוך, זאת על אף שכתבו שהוא מוכן לשנות את אורחותיו ומשתף פעולה עם גורמי הטיפול.

אף אנו, כמו גורמי רש"א שפגשו את העותר במספר הזדמנויות והכינו עבורו תוכנית טיפולית לאחר שחרורו על תנאי, איננו מתעלמים מההליך הטיפולי שעבר העותר במהלך מאסרו, אך המידעים החסויים והעבירות המשמעת, גם אם חלקן נעברו לפני תחילתו של ההליך הטיפולי, מלמדים על כך שלא למד את הלקח ואין הוא ראוי לשחרור על תנאי גם בתנאי התוכנית הטיפולית של רש"א שמטבע הדברים לא היתה מודעת לתוכנם של המידעים החסויים.

אנו דוחים את העתירה.

ניתנה והודעה היום, ג' אלול תשע"ו (6 ספטמבר 2016) במעמד ב"כ הצדדים והעותר.

שמואל בורנשטיין, שופט

זהבה בוסתן, שופטת

**אברהם טל, נשיא
אב"ד**

עמוד 2

