



עת"א 29455/03/21 - חגי מונסונגו שטראוס (אסיר) נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 29455-03-21 שטראוס(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

לפני	כב' השופטת רננה גלפז מוקדי
עותר	חגי מונסונגו שטראוס (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

פסק דין

לפני עתירת אסיר (להלן: "המבקש") בדבר העברתו ממתקן כליאה "חרמון" למתקן כליאה "צלמון" וכן מתבקש בעתירה סעד הנוגע להליכים משמעתיים אשר ננקטו נגד המבקש. במצורף לעתירה הוגשה בקשה לפטור מתשלום אגרה.

המבקש טוען כי הועבר למתקן כליאה אחר בשל שיקולים שאינם ענייניים. לדבריו, ננקטו נגדו הליכים משמעתיים שלא בצדק. כך למשל, טוען המבקש, כי במהלך שהותו במתקן הכליאה כתב ספר, אותו ביקש, על פי הדין, להוציא לעריכה ופרסום באמצעות בא כוחו וגם קיבל אישור לכך. המשיבים טענו כי הדבר נעשה בחוסר סמכות ועל כן העבירו אותו למתקן כליאה אחר. המבקש טוען כי בבסיס ההעברה נימוק אחר - המבקש חולה במחלה קשה ונדרש לטיפול רפואי אשר מכביד על המשיבים. לטענת המבקש, המשיבים ניצלו את עניין הוצאת הספר כדי להיפטר ממנו ולהעבירו למתקן כליאה אחר. המבקש הוסיף וטען כי המשיבים נקטו נגדו בהליכים שלא נוהגים לנקוט נגד אסירים אחרים, כך למשל, הוא נשפט בגין תספורת "שינוי חזות" לדבריו וכן נשפט מאחר שביקש ביקור משפחה בעצמו ולא דרך אשתו. המבקש עתר לחייב את המשיבים בפיצוי כספי, אולם בפתח הדיון, חזר בו מעתירה זו.

המשיבים טענו כי המדובר באסיר פלילי המרצה עונש מאסר בן שש וחצי שנים. לעניין העברתו לכלא "צלמון" טענו המשיבים כי ועדת העברות בחנה העברת המבקש למתקן כליאה אחר בשל מעורבותו באירוע חריג, בשלו אף הועמד המבקש לדין משמעתי ובשל חמ"ן שלילי שנצבר לחובתו בעת ששהה במתקן הכליאה "חרמון".

בקשתו להחזרתו למתקן הכליאה "חרמון" נדונה ונדחתה ביום 21.1.21 בשל חמ"ן שלילי עדכני. המשיבים הוסיפו עוד



בתגובתם כי התנהגות חיובית מהווה תנאי סף לבחינת בקשות להעברה ממניעים הומניטריים. אשר להליכים המשמעותיים, טענו המשיבים כי המבקש לא פעל להשיג על ההחלטה לפני יועמ"ש מחוז צפון או לחילופין על ידי בקשת חנינה לפני מפקד המחוז. אשר על כן, עתרו המשיבים להורות על דחיית העתירה.

בדיון טען המבקש כי הגיש השגות בדבר ההליך המשמעותי, הן בפני מפקד המרחב, הן בפני מפקד בית הסוהר אולם לא זכה לתגובה. לדבריו, אין לו אישור על הגשת הפניות, שכן אסירים אינם מקבלים אישור שכזה, אולם הוא שמר בידי העתקים של פניותיו.

המשיבים טענו מנגד, כי שלושת ההליכים המשמעותיים היו כבר לפני חודשים, ואילו על פי הנהלים, נדרש להגיש את ההשגה ליועמ"ש בתוך 30 יום ממועד ההליך. המשיבים טענו כי הם נכונים לבחון את ההשגות, כל עוד בידי המבקש אישור על כך שהגישן במועד.

אחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את הצדדים הגעתי למסקנה כי דין העתירה להידחות.

ההחלטה על העברת המבקש למתקן כליאה אחר התקבלה על ידי הגורם המוסמך והיא מבוססת על בין היתר על התנהגות רעה אשר בגינה נשפט בשלוש הזדמנויות וכן על חמ"ן שלילי. הסמכות להחליט על העברת אסיר בין מתקני כליאה מסורה לגורמים המקצועיים אצל המשיבים. לא התרשמתי כי פגם נפל בהחלטה זו. גם בקשתו של המבקש להחזירו למתקן הכליאה, נבחנה והתקבלה על יסוד מידע מודיעיני עדכני.

טענותיו של המבקש ביחס להליכים המשמעותיים צריכות היו להתברר בפני הגורם המוסמך - היועמ"ש או לחילופין בקשת חנינה ממפקד המחוז. טוען המבקש כי פנה בעניין, אולם המשיבים הכחישו כי התקבלו פניות שכאלה.

משעה שלא ניתנה החלטה מנהלית בבקשותיו של המבקש הנוגעות להליכים המשמעותיים, מקדימה העתירה את זמנה ועל כן דינה להידחות.

עם זאת, לאור טענות המבקש כי פנה במועד בהשגות על ההליכים המשמעותיים אך לא קיבל מענה, יעביר המבקש את פניותיו פעם נוספת למשיבים ואלו יבחנו אותו, למרות חלוף הזמן וככל שניתן יהיה לערוך את הבירור העובדתי הדרוש.

מעבר לכך, איני מוצאת ליתן הוראות נוספות ובכפוף לבחינת השגותיו של המבקש על ההליכים המשמעותיים או בקשות החנינה, אני מורה על דחיית העתירה.

אשר לבקש לפטור מתשלום אגרה, נוכח נסיבותיו האישיות של המבקש, ניתן פטור מתשלום אגרה כמבוקש.



פסק הדין יועבר לב"כ הצדדים ולעותר בעצמו.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשפ"א, 08 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.