



## עת"א 29369/03/16 - ויסאם סעד נגד שרות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 29369-03-16 סעד נ' שרות בתי הסוהר

|       |                               |
|-------|-------------------------------|
| בפני  | כבוד השופטת עמיתה ק. רג'ניאנו |
| העותר | ויסאם סעד                     |
| נגד   |                               |
| המשיב | שרות בתי הסוהר                |

### החלטה

1. עניינה של העתירה - החזרת רמקולים שנלקחו מהעותר על ידי המשיב.

העותר טוען בעתירה כי היו ברשותו רמקולים שנרכשו באמצעות המשיב ובאישורו. לטענתו, הוא החזיק בהם במשך תקופה ארוכה של כ-6 שנים המתפרסת על פני מספר בתי כלא בהם הוחזקו.

עם העברתו לכלא "השרון" נלקחו ממנו הרמקולים באופן שרירותי וללא נימוק. העותר טוען כי פניותיו להשבת הרמקולים נענו בשלילה, לפיכך פנה לבית המשפט בבקשה שיורה למשיב להחזיר לו את הרמקולים.

2. המשיב מתנגד להשבת הרמקולים לעותר וטוען כי הרמקולים אסורים בהחזקה על ידי אסירים על פי רשימת הצידוד המפורטת בנספח א' בפקנ"צ 04.33.00.

נטען כי מחידוד הוראת הביטחון לכלל היחידות עולה כי להחזקת רמקולים באגפים, משמעות ביטחונית שלילית ובין היתר יכולים לשמש להסוואה וטשטוש רעש הנגרם אגב ניסיונות בריחה, ניסור, להסוואת אירועים שליליים אחרים כגון אלימות, מקום מסתור להחזקת חומרים אסורים, העברת מסרים שליליים וכו'.

עוד נטען כי החזקת הרמקולים על ידי אסירים יש בה כדי לפגוע גם בתנאי מחיית האסירים ושהייתם באווירה נאותה מכאן הגבלת עוצמת השידורים המופקים באמצעות הרמקולים כדי לשמור על השקט והסדר באגף.

3. בדיון בפני הוסיף העותר כי בעבר הוחזק בהפרדה והיום הוא מוחזק באגף שמור, ללא אסירים אחרים והחרמת הרמקולים פוגעת בו והיא לא סבירה.

ב"כ המשיב טען, כי כתחליף לרמקולים יוכל העותר וכלל האסירים לרכוש אוזניות במרכז המכר ואם העותר יבקש, ימסרו הרמקולים לבני משפחתו.  
עמוד 1

לטענת המשיב החלופה המוצעת של אוזניות אלחוטיות הינה חלופה סבירה המאפשרת לכל אסיר שמיעה גם בשעות הלילה, בווליום שירצה, מבלי להפריע לאסירים אחרים.

4. בהחלטה שניתנה על ידי בעת"א 65481-03-16, הבעתי דעתי לגבי טענת המשיב שהרמקולים אסורים בהחזקה. ציינתי שם ואחזור על הדברים כי טענה זו טוב היה לו לא נטענה כלל. הרמקולים נרכשו על ידי העותר במרכז המכר והם בחזקתו ומשמשים אותו שנים ארוכות ברשות של המשיב וגורמי הביטחון למרות האמור בפקנ"צ.

המשיב החליט במהלך כל השנים לא לאכוף איסור זה והתיר החזקת רמקולים שנרכשו במרכז המכר. משכך, הטענה שהם אסורים בהחזקה, בנסיבות המקרה הוא טיעון לא ראוי מבלי שהובא בפני אף לא מקרה אחד של שימוש לרעה ברמקולים.

אמרתי, ואני חוזרת ומציינת כי אין בכך כדי לומר שהרשות אינה רשאית לשנות מדיניותה בנושא זה, אבל ראוי שהדבר יעשה לא באופן גורף ויבחן לגופו של עניין לגבי כל אסיר.

5. מבלי להקל ראש בשיקולי ביטחון, בנסיבות המקרה, הטיעון של השיקול הביטחוני לא היה משכנע. לא הוצג בפני שיקול נוסף שיצדיק את החלטת הרשות לפעול באופן גורף, להחרמת הרמקולים מכלל האסירים. יש לבחון כל מקרה לגופו וליישם את שינוי המדיניות באופן הדרגתי. הטענה נטענה באופן כללי מבלי שנתמכה בחוות דעת של גורם מוסמך. בנסיבות המקרה הפגיעה בעותר היא בלתי מידתית.

6. בנסיבות שפורטו, החרמת הרמקולים מהעותר לאחר שנים שהוא מחזיק בהם ברשות ובידיעת המשיב, מבלי שהוכח שהפגיעה בעותר הינה מידתית, מביאה אותי להחלטה לקבל את העתירה.

אני מורה למשיב להחזיר לעותר את הרמקולים תוך 14 ימים.

המזכירות תישלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

המשיב יעביר העתק ההחלטה לעותר.

**ניתנה היום, ב' אלול תשע"ו, 05 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.**