



עת"א 28628/11/20 - יצחק זוזיאשוילי נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 28628-11-20 זוזיאשוילי (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר

מספר בקשה: 22

לפני	כבוד השופט גיא שני
העותר	יצחק זוזיאשוילי (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל 3. היועץ המשפטי לממשלה

פסק דין

לפני עתירה להורות למשיב לאפשר הכנסת זוג נעליים לעותר באמצעות ביקור.

לא אאריך במקום שניתן לקצר. העותר ניהל הליכים קודמים בנושא של קבלת נעליים מיוחדות על רקע טענה לבעיה אורתופדית. בשלב מסוים התגבשה המסקנה כי אכן יש צורך בנעליים לפי המלצת אורתופד (נעל רחבה יותר בצד ימין), ונותרה שאלה לגבי אופן הכנסת הנעליים. בסופו של דבר החליט המשיב, **באופן חריג**, לאשר הכנסת נעליים בביקור משפחה, זאת לאור טענתו של העותר כי מדובר בנעליים שנתפרו במיוחד עבורו.

דא עקא, שכאשר הובאו הנעליים למסוף ביקורים על-ידי בני משפחה, נמצא - לפי בדיקתו של המשיב - כי מדובר בנעלי "ריבוק" רגילות, ולא כאלה שיוצרו באופן אישי עבור העותר. לכן, לא אושרה הכנסת הנעליים.

בדיון שקיימתי ביום 22.12.2020 עמד העותר על כך שמדובר בנעליים בהזמנה אישית מיוחדת מחברה בחו"ל (לפי טביעת רגל), וכי באפשרותו להמציא אסמכתא לכך באמצעות דוא"ל. בהחלטתי מאותו יום אפשרתי לעותר להציג אסמכתא כזו, שבה יצוינו פרטיו של הגורם שערך אותה, ויובהר באופן ספציפי לאיזה זוג נעליים היא מתייחסת. לכשתוגש האסמכתא, כך קבעתי, זו תבחן על-ידי המשיב על-מנת שיגבש עמדה העדכנית.

לאחר הדברים האלה הוגשו בקשות ותגובות סביב נושא העברת הודעת הדוא"ל. לבסוף, הודיע המשיב כי ההודעה אכן התקבלה, אולם אין בה כדי לאפשר התחקות אחר הגורם ששלח אותה, והיא אינה כוללת פרטי התקשרות או פרטי הזמנה. אסמכתא זו, כך טען המשיב, אינה עולה בקנה אחד עם הנדרש על-פי החלטת בית המשפט, ואין בה כדי ללמד שהנעליים יוצרו באופן מיוחד עבור העותר.



העותר מצדו שב על טענתו כי התנהלותו של המשיב עולה כדי "אובססיה חולנית ורדיפה אישית".

בעקבות החלטה נוספת מיום 28.1.2021 הגיש המשיב תגובה משלימה, שבה ציין בין היתר כי מבדיקת באי-כוחו עולה שכניסה לאתר האינטרנט הרשום באסמכתא מובילה "למודעות בדמות 'שחיתות משרדי ממשלה', 'שיחות של אפי נווה', חשיפות כאלה ואחרות, 'פרסומות ביטקוין' וסרטונים רבים...". העותר הגיש תשובתו לתגובה זו-האחרונה של המשיב; עיינתי בתשובה ומצאתי כי אין בה כדי להסיר את סימני השאלה.

והמסקנה: לא עלה בידי העותר להניח את דעתם של גורמי המשיב, וכשלעצמי, על-בסיס התשתית הקיימת, לא מצאתי כי סירובו של המשיב לאשר את הכנסת זוג הנעליים שהובאו למסוף לוקה בחוסר סבירות. לפיכך, אין בידי להיעתר לעתירה. אני רואה להדגיש כי אין בכך כדי לגרוע מאפשרותו של העותר לבקש לרכוש נעליים על-פי המלצת האורתופד, בהתאם לנהלי המשיב; וכי בתגובתו של המשיב מיום 30.11.2020 הובהר שחברת ד.ד.ש נכונה לרכוש לעותר נעליים שנתפרו במיוחד עבורו, זאת לאחר שיועברו אליה הפרטים הדרושים לשם כך (סעיף 10 לתגובה).

סוף דבר - העתירה נדחית.

ניתן היום, כ"ו שבט תשפ"א, 08 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.