



עת"א 28317/09/21 - מדינת ישראל נגד עבד אל גואד נאסר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 28317-09-21 מדינת ישראל נ' נאסר

בפני **כבוד השופט העמית אברהם טל**
המבקשת **מדינת ישראל**
נגד
המשיב **עבד אל גואד נאסר**

פסק דין

1. המשיב מרצה עונש מאסר למשך 7 וחצי שנים בגין הרשעתו, לאחר שמיעת ראיות, בשלוש עבירות של חבלה בכוונה מחמירה ובעבירה אחת של החזקת סכין (ראה גזר הדין שצורף כנספח ב' לכתב האישום), שערעורו עליו תלוי ועומד בבית המשפט העליון.
2. המשיב נתון בהפרדת יחיד מנהלית החל מיום 7/4/21 וביום 16/9/21 הוארכה החזקתו ע"י בית המשפט המחוזי בבאר שבע למשך 6 חודשים.
- ביום 4/3/21 הוא שולב באגף השמור אך בשל מידע מודיעיני והתנהגות שלילית הוא הוצא ממנו ביום 19/3/21.
3. בסעיף 7 לבקשה נטען, ועל כך אין מחלוקת, שנגד המשיב תלויים ועומדים 4 כתבי אישום שטרם נידונו בבית המשפט המחוזי והשלום, בגין עבירות שביצע נגד אנשי סגל שב"ס אך ב"כ המשיב טוען שבכל אחד מהתיקים, שהם מהשנים 1918-1920, עומדת למשיב חזקת החפות, ולכן אין להתחשב בהם לצורך פסק דין זה.
4. בסעיף 9 לבקשה טוענת המבקשת שהחזקת המשיב בהפרדת יחיד נועדה לשמירה על ביטחון בית הסוהר, על שמירת שלומם או בריאותם של המשיב או אסירים אחרים, למניעת עבירות אלימות ולמניעת פגיעה ממשית במשמעת ובאורח החיים התקין בבית הסוהר.
5. בסעיף 10 לבקשה נטען שבעניינו של המשיב קיים חומר המצביע על הצורך בהמשך החזקתו בהפרדת יחיד, ככתוב בהעתק הפרפרזות של המידע החסוי שצורף כנספח 1 לבקשה, אשר נמסר לעיון ב"כ המשיב, כמו יתר הנספחים.
6. עוד נטען בסעיף 10 לבקשה נטען שהאפשרות לשלב את העותר בבתי סוהר אחרים, בהפרדה זוגית, או באגפים אחרים, נבחנה ולא נמצא לו מקום, גם באגף השמור.



7. בסעיף 12 לבקשה מובאת החלטת ועדת ההפרדות במחוז המרכז, שדנה בעניין נושא בקשה זו, והחליטה להמליץ להמשיך את החזקת המשיב, בשלב זה למשך 6 חודשים נוספים (ההדגשה לא במקור - א.ט) (ראה נספח ז' לעתירה).
8. בפתח טיעוניו בפני ביום 13/10/21 התנגד ב"כ המשיב להגשת המידעים שעליהם, לטענתו, מבוססת הבקשה, ובהתאם לפסיקה שציטט ביקש לקבל פרפרזות מפורטות יותר מאלה שנמסרו לעיונו.
9. חרף התנגדות ב"כ המבקשת אמרתי לכל הנוכחים באולם הקשורים בבקשה (לרבות המשיב שישב בכל מהלך הדיון ליד בא כוחו) כי "הכוונות השליליות עניינן אלימות כלפי אסירים וסוהרים, האירוע האחרון אירע לפני חצי שנה" (ראה ע"מ 3, שורות 5-6).
10. ב"כ המשיב טען לאחר הדברים הנ"ל כי יש לבדוק את טיב המידעים ולא רק את מועדיהם, התיקים התלויים ועומדים נגד המשיב ישנים, האחרון מלפני שנתיים, והדבר מלמד שחלה רגיעה בהתנהגות המשיב.
- ב"כ המשיב טען שהיות המשיב בהפרדה מונע ממנו להשתלב בהמשך תהליך טיפולי שכן הוא מקיים שיחות מעקב שבועיות עם העו"ס, משתף פעולה עם הטיפול וגורמי הטיפול מתרשמים שהוא רוצה בטיפול.
11. בסיפא הדיון בפני, שנערך, כאמור, בנוכחות המשיב באולם, הציע ב"כ המשיב להסתפק בתקופת החזקת המשיב בהפרדה למשך 3 חודשים אך לאחר שנועץ במשיב, שישב לידו, סירב המשיב להצעה הנ"ל ומשכך מתייחס פסק דין זה לבקשה כפי שהוגשה.
12. על מנת לא להאריך מעבר לכתוב לעיל אומר כבר עתה כי אני מקבל את הטענות העובדתיות של ב"כ המשיב, ככל שהן מבוססות על הנספחים לעתירה, לרבות בעניין חזקת החפות שעומדת לזכות המשיב ועל הטענות המשפטיות בדבר הצורך לבחון בקפידה יתרה בקשה להחזקה בהפרדה גם כאשר ישנן הפסקות בין התקופות, כמו במקרה שבפני, וזאת אף מבלי להתייחס לעניינו של יגאל עמיר.
13. עיון במידעים 3664461, 3681334 ו-3678743, שהם בעלי מהימנות גבוהה, מצדיק את המשך החזקתו של המשיב בהפרדת יחיד למשך כל התקופה המבוקשת, גם אם מדובר במידעים קודמים בזמן להחלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע ולסיום תקופת החזקת המשיב בהפרדה על פיה.
14. לאור כל האמור, אני מקבל את הבקשה בחלקה ומורה על החזקת המשיב באגף שמור בתנאים בהם היה נתון לאחר החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע למשך 6 חודשים החל מיום 6/10/21.



ניתן היום, יג' כסלו תשפ"ב (17 נובמבר 2021), במעמד ב"כ הצדדים והמשיב.

אברהם טל, שופט עמית