

עת"א 27746/10/15 - יצחק שמעון אדרי נגד שירות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 15-10-27746 אדרי(אסיר) נ' שירות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימון ואות'
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופטת עמיתה ק. רג'ינאיו
העוורור יצחק שמעון אדרי
נגד שירות בתי הסוהר
המשיב

החלטה משלימה

1. העוורור הגיש עתירה שענינה להורות לשב"ס לספק לו צילומים של פקודות נהלי שב"ס. לטענתו, הוא פנה בבקשתו לצלם עבורו את פקודות הנציבות המתיחסות לנהלי שב"ס בכל הנוגע לחובות וזכויות האסיר וביקשתו לא נעantha. הוא טוען כי זהוי זכותו וחרף כך סופקו לו מספר מצומצם של פקודות "בבחינת לעג לרשות".

העוורור סמן טענתו על עת"א 14-06-59278, שם הצהירעו"ד רועי קליפה ב"כ המשיב, שבכפוף להגשת בקשה מתאימה, זכאי האסיר לקבל לעיניו צילומים של פקודו שב"ס.

2. בהמשך, הגיש העוורור לבהמ"ש בקשה למינוי סניגור מהסניגورية הציבורית וביקשתו נעantha. בית המשפט הוסיף בהחלטה "על הסניגור להגיש עתירה מודפסת ומוסדרת".

בעקבות זאת הוגשה על ידי הסניגورية הציבורית (באמצעותעו"ד מיה רוזנפלד ונעה רוט) עתירת אסיר מתוקנת ובית המשפט התבקש ליתן את הסעדים הבאים:

א. לקבוע כי לעוורור ולכל האסירים קיימת זכות לנגישות לדין ולפטיקה.

ב. להורות למשיב לאפשר לעוורור ולכל האסירים נגישות חופשית לדין כולל חקיקה, פקודות נציבות, נהלי שב"ס והוראות השעה וכן פסיקה עדכנית וזאת באמצעות תוכנות משפטיות אשר נגישות לכל האסירים או בכל דרך אחרת שתיראה להם.

ג. להורות למשיב לקבוע כלליים באשר לכללי הנגישות לדין ולפטיקה ולפרנסם בין כתלי הכלא.

.4. בnimoki העתירה נכתב כי עובר להגשת העתירה, פנתה הסניגוריה הציבורית ליעץ המשפטי של שב"ס (תת גונדר אהוד הלוי) וביקשה לדעת מהן זכויות האסירים בתחום נגישות ועיוון בפקודות שב"ס ונוהלי וכן נגישותם לתוכנה משפטית והין מפורסמות הנחיות בנושא זה. נאמר בכתב כי הפניה לשב"ס באה בעקבות פניהם של העוטר לסניגוריה הציבורית.

.5. בכתב התשובה של ר/כ שלி סרג, עוזר ליעץ המשפטי, נאמר כי "כלל מועדי והיקפי השימוש הינם בתדירות של עד שבועיים, אחת לשבוע, המועדים והיקפים נתונים להחלטת היחידות השונות, והינם תלוי מספר הפניות המועברות בהקשר זה, היקף השימוש וצרכי היחידה" (סעיף 4). עוד נכתב (בסעיף 6): "...אסירים מודעים לאפשרות לקבלת טובת הנהה זו ולראיה הביקשות המטופלות על ידי היחידות השונות בסוגיה זו".

עוד נאמר בכתב התשובה כי אסיר המבקש לצפות בתוכנה משפטית או פקודת נציבות, רשאי להגיש בקשה לקצין האסירים או מי מטעמו, המפרטת את הסיבה בגין מבקש השימוש בתוכנה המשפטית או עיוון בפקודת הנציבות.

.6. בהתייחס לכתב התשובה של היועמ"ש של שב"ס, נטען בעתירה כי הנגישות לדין ולפסיכה היא זכות של אסיר ולא "טובת הנהה" וסינוגה כ"טובת הנהה" כפי שתוען המשיב יוצר עיוות הפגע בזכות החוקתית של גישה לערכאות וייצור אפליה פסולה הפגעת בעיקרון השוויון בין האסירים.

עוד נטען כי בניגוד להוראות הפקנ"צ, (סעיף 11ב(ד)) הקובעת כי "עיקר זכויות האסירים וחובותיהם במקום המאסר יפורסמו במקום בולט במקום המאסר", נגישות האסירים לדין ולפסיכה אינה מפורסמת בין כתלי הכלא. גם אם חלק מהאסירים מודעים לבקש נגישות זו, לא קיים נוהל המסדר את אופן הפניה ותדירות הנגישות ואין כל פרסום לכך.

.7. בישיבה ביום 29.12.15 נתנה כב' השופטת הבכירה נ. אחד צו בגיןם בעתירה והורתה לשב"ס לאפשר לעוטר להשתמש במחשב הניד באגף לפרק זמן של שבועיים אחת לשבועיים.

.8. בעקבות כך הוגש כתב תשובה מעודכן.
נטען כי משקיבל העוטר את מבקשיו והצוו תקף באופן תדיר לגבי כל האסירים (בכפוף לפניה לקצין האסירים) מתיר הדין בעתירה וכל סעד נוסף המתבקש על פי העתירה הוא בבחינת עתירה תיאורית ואינו עוסק בעניינו של העוטר ואני מעלה שאלה חדשנית שלאណה במסגרת עתירות אסיר אחרות.

.9. בדיון בפני ביום 5.4.2016 חזרה ב"כ העוטר על עיקרי הטיעון כפי שפורטו בעתירה והדגישה כי מטרתה של העתירה לגרום לכך שב"ס יתן פומבי לזכותם של האסירים לעין דין ובפסיכה יינגן במידה שוויונית לגבי כל האסירים.

נתען כי אסירים "חזקים" העומדים על זכותם מקבלים את מבקשם ולעומתם אסירים "חלשים" נדחים הלו ושוב על ידי הרשות עד כי לא נותרה בידם ברירה והם פונים לבית המשפט בעתרת אסיר.

ב"כ המשיב טען כי הנושא מטופל על ידי הרשות ולאחרונה ניתנה הנחיה לרענן את נושא הנגישות לעיון בפסקה.

הרשות הונחתה לאפשר נגישות לעיון בפקודות הנציבות ולמאמרים המשפטיים. הוא הדגיש כי אסיר המבקש לצלם עבورو חומר כגון זה, מופנה לעיון במחשב.

10. ב"כ המשיב הסכים עם ב"כ העוטר, כי לאסיר זכות (להבדיל מטובת הנאה) לנגישות לדין ולפסקה (עמ' 6 שורה 3 פרוטוקול דין מיום 5.4.2016) ואסיר הפונה בבקשתה מתאימה מקבל את מבקשנו. אסיר שביקשטו סורבה ונמנעה ממנו הזכות לעיון, קיבל החלטה מנומקת.

11. לאחר בירור טלפון, הודיע ב"כ המשיב כי על פי הנהל הקים בשב"ס זכאי כל אחד מהאסירים להשתמש במחשב המקורי בו מותקנות פקודות הנציבות והנהלים המפורטים באתר האינטרנט של שב"ס, לפרק זמן של עד שבועיים בשבוע, בכפוף לפניה לנצח האסירים.

בתום הדיון ניתנה החלטה בעניינו של העוטר ונקבע כי יש לו הזכות להשתמש במחשב שב"ס לעיון בדיון ובפסקה בהיקף של שבועיים בשבוע.

12. אם בראשיתו של הדיון לא הייתה ברורה עמדת שב"ס, אם השימוש וה נגישות של האסירים למחשב, הם בוגדר טובת הנאה או זכות, הבahir ב"כ המשיב, במהלך הדיון, כי מדובר בזכות ועל פי הנהל הקים בשב"ס פרק הזמן לו זכאי כל אחד מהאסירים הוא עד שבועיים בשבוע.

לפייך מתייתר הצורך במתן החלטה ב-3 הסעדים המבוקשים בעתרה, למעט הצורך לפרסם בדרך המקובלת זכותם של האסירים לנגישות לדין ולפסקה. אין לדרש מהאסיר לפרט את הסיבה בגיןו הוא מבקש ממש זכות זו.

ההחלטה תשלוח לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ה' تمוז תשע"ו, 11 יולי 2016, בהעדר הצדדים.