



עת"א 2772/12/21 - ניר מליחי נגד שרות בתי הסוהר

בית משפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 2772-12-21 מליחי נ' שרות בתי הסוהר

בפני כבוד השופט העמית אברהם טל

העותר ניר מליחי

נגד

המשיב שרות בתי הסוהר

החלטה

1. העותר מרצה 10 חודשי מאסר בגין נהיגה בזמן פסילה והוא מבקש להסיר את הגדרתו כאסיר אלמ"ב ולהגדירו כאסיר רגיל על מנת שהוועדה למאסרים קצרים (להלן: "הוועדה") תדון ביום 29/12/21 בבקשתו לשחרור מוקדם.

2. לטענת ב"כ העותר, קצין הכליאה הודיע בתשובה למכתבם שצורף כנספח א' לעתירה שוועדת אלמ"ב תדון בהגדרת העותר כאשר יתקבלו כל החומרים הרלוונטיים בעניין זה.

במכתבו של קצין הכליאה שצורף כנספח א' לעתירה נכתב שנושא אלמ"ב בתיק חקירה שנפתח נגד העותר נמצא בבדיקת גורמי הטיפול בשב"ס מול המשטרה וגורמי הרווחה.

3. ב"כ העותר טוענים שהבדיקה הנ"ל היתה צריכה להתבצע לפני תחילת מאסרו של העותר, שאינו בגין עבירות אלמ"ב וסיווגו כאסיר בעל פרופיל אלמ"ב, שבועיים לפני המועד שהיה קבוע לדיון בוועדה, הינה הפרה של חזקת התקינות המנהלית שגרמה נזק לעותר כאמור.

4. ב"כ המשיב 2 טוען בכתב התשובה שבגין האירוע נושא תיק החקירה הוגש ביום 19/5/21 כתב אישום שצורף כנספח א' לכתב התשובה.

ב"כ העותר התייחסו במהלך הדיון בעתירה לעובדותיו של כתב האישום המוכחות על ידי העותר, אך אינני מתייחס אליהן שכן אין מחלוקת שהעותר טרם הגיב לגופו של כתב האישום.

5. ב"כ המשיב טוען שכתב האישום הוגש למעלה מחודש מאז קרות האירוע נושא כתב האישום שארע ביום 20/1/21, שמייחס לעותר תקיפה שגורמת חבלה של ממש לבת זוג ואיומים.

6. ב"כ המשיב 2 טוען כי בהתאם להרחבת אוכלוסיית היעד לפעולה של אלמ"ב, שדנה בקביעת היותו של



אסיר בעל פרופיל אלמ"ב, אסיר בעל פרופיל אלמ"ב הוא מיש הוגש נגד כתב אישום פלילי בגין אירוע אלמ"ב מלפני 3 שנים לכל היותר, כמו העותר.

7. בסיפא טיעוניו טוען ב"כ המשיב 2 שלצורך השלמת התהליך בוועדה דרוש זמן נוסף כדי שיתקבלו כל החומרים הרלוונטיים ולכן מתבקש בית המשפט לאפשר למשיב למצות את ההליך המנהלי, בקשה שבאי כוח העותר מתנגדים לה לאור מועד הדיון הקרוב בוועדה.

טיעוני ב"כ העותר

1. העותר החל את מאסרו באוגוסט 2020 וכתב האישום הוגש רק במאי 2021. העיכוב בהגשת כתב האישום, שבו המתלוננת היא חברתו לשעבר והיום הוא נשוי מנעה ממנו שחרור מוקדם בוועדה.

ועדת אלמ"ב הייתה יכולה וצריכה לקבל את החלטתה בנושא העתירה במועד מוקדם יותר.

2. קצין הכליאה השתהה בתגובתו באשר לתיק החקירה שעמד באותו זמן כנגד העותר בטרם הוגש בגינו כתב אישום.

טיעוני ב"כ המשיב 2

1. המשיב לא יודע להסביר את הפער בין הגשת כתב האישום להחלטת ועדת אלמ"ב נושא העתירה אך הודה שהייתה תקלה בהעברת המידע מכל גוף למשטרה.

2. למרות שתיק החקירה נגד העותר היה קיים לפני תחילת מאסרו של העותר, כתב האישום הוגש זמן סביר לאחר שהסתיימה חקירת המשטרה בגין האירוע. כאשר תובע החליט להגיש כתב אישום בעקבות קבלת תיק החקירה עליו לעדכן את המשטרה.

דיון והכרעה

1. לאחר שעיינתי בעתירה ובתכתובת בין ב"כ העותר לקצין הכליאה שצורפה אליה ובכתב התשובה, אליו צורף כתב האישום בגללו הוגדר העותר כבעל פרופיל אלמ"ב, ושמעתי טיעוני ב"כ הצדדים, הגעתי למסקנה כי העותר עומד בתנאי ההגדרה המפורטים בסעיף 5(ב)(ג) לפקנ"צ 04.54.53 ומשכך דין העתירה להידחות.



2. אינני מתייחס, כאמור, לתגובת ב"כ העותר נושא כתב האישום, שכן תגובה זו טרם ניתנה לבית המשפט אליו הוגש כתב האישום.

3. כך גם אינני מתעלם מהתקלה שגרמה לעיכוב הדיווח למשטרה, שחקרה את האירוע, על ידי התביעה שהגישה את כתב האישום אך המידע על הגשת כתב האישום היה מובא בפני הוועדה שעמדה לדון בבקשת העותר, שמרצה את מאסרו בגין נהיגה בזמן פסילה, לשחרור מוקדם.

4. לאור האמור, חרף התקלה, לא נגרם לעותר הנזק הנטען.
אני דוחה את העתירה.

ניתנה היום, יא' טבת תשפ"ב (15 דצמבר 2021) בהעדר הצדדים.

המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.

אברהם טל, שופט עמית