



עת"א 27705/04/23 - מאלק אגבאריה (אסיר) נגד שרות בתי הסוהר - מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

09 מאי 2023

עת"א 27705-04-23 אגבאריה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

בפני כב' הנשיא רון שפירא

מאלק אגבאריה (אסיר) ע"י ב"כ עו"ד מירון רוזנטל

נגד

משיבים 1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

2. מדינת ישראל

פסק דין

הרקע לעתירה וטענות הצדדים בתמצית:

בפני עתירת אסיר במסגרתה עותר הוא לאפשר לו לצאת לחופשה מטעמים מיוחדים לצורך ביקור אביו הקשיש והחולה שמרותק למיטה (בעיר אום אל-פחם) וחלה התדרדרות במצבו הרפואי.

העותר הינו אסיר פלילי המרצה מאסר בפועל של 30 חודשים החל מיום 27.12.2021 בגין הרשעתו על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע (סחיטה באיומים שהביאה לכדי מעשה); סחיטה באיומים שהביאה לכדי מעשה ופעולה ברכוש אסור. לחובתו הרשעות קודמות ומאסרים קודמים. שוהה בבית סוהר כרמל שבעתלית. מסווג בקטגוריה א' (משויך לארגון פשיעה).

העותר טוען כי טרם מעצרו התגורר בבית הוריו והיה סועד אותם ואף שימש כאפוטרופוס על הוריו. במהלך מעצרו התדרדר מצבה הבריאותי של אמו (שנפטרה), והעותר ביקש לצאת למספר שעות ולשהות עמה. רק לאחר שהוגשה עתירת אסיר ולמרות שנדחתה העתירה, ביקש השופט לבחון אפשרות לביקור קצר ללא התרעה מוקדמת בהכנה הולמת ובליווי. בסופו של דבר הוצא העותר באישון לילה ובליווי לבית החולים בו אושפזה אמו, כאשר במהלך הביקור נפטרה אמו של העותר. נטען כי אביו של העותר הינו בן 94, סיעודי ולאחרונה חלה התדרדרות במצבו הרפואי. העותר חושש שלא יתאפשר לו להיפרד מאביו ומבקש להתערב בהחלטת המשיב. נטען כי המידע המודיעיני המוצג לביהמ"ש אינו שייך לעותר. השם חרירי הוא לא השם שלו ולמרות זאת מצרפים לו את השם הזה. המידעים מדברים על חרירי והוא לא חרירי. הוא אגבאריה. הסכסוכים של משפחת חרירי אינם שייכים אליו. כן נטען כי החופשה המיוחדת אינה רלוונטית לקטגוריה שבה נמצא העותר. ניתן להוציא אותו בליווי שב"ס כפי שנעשה בעבר. האבא סיעודי וזה לא פשוט להעביר אותו למקום אחר. נטען כי אין לעותר עבר פלילי מכביד והוא נמצא בכלא ללא אבטחה גבוהה. הוא גם לא נמצא באגף סגור או הפרדה. הוא באגף נקי מסמים.



המשיב טוען כי פקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], התשל"ב - 1971 (להלן: "הפקודה") ונוהל השר לחופשות ופקודת נציבות 04.40.00 "חופשות אסירים" (להלן: "פקודת החופשות") מסדירים את הבסיס להוצאת אסיר לחופשה מבין כותלי בית הסוהר, המוגדרת כטובת הנאה לאסיר. בהתאם להוראות סעיף ו(7) בפרק ב' לפקודת החופשות, לאסיר המסווג לקטגוריה א' אשר הורשע בביצוע עבירות לפי חוק המאבק בארגוני פשיעה, התשס"ג - 2003, או אסיר שהוגדר כחבר בארגון פשיעה על ידי חטיבת המודיעין של שב"ס או משטרת ישראל בעת כניסתו למאסר או במהלך מאסרו, על פי תשתית מודיעינית בכתב (להלן: "אסיר ארגון פשיעה"), תינתן חופשה רק מטעמים מיוחדים ובאישור הנציב. נטען כי בקשת העותר לבקר את אביו החולה נכללת בין העילות הקבועות בפרק ח' [לח'(2)(ד)] בפקודת החופשות לצורך האפשרות לבחינת בקשה ליציאה לחופשה מטעמים מיוחדים. פקודת החופשות מתווה מספר שיקולים אותם יש לשקול בעת הפעלת שיקול הדעת במתן חופשה מטעמים מיוחדים לאסיר וביניהם התנהגות האסיר בבית הסוהר, עמדת משטרת ישראל ומודיעין שב"ס, מידת הסכנה הנשקפת לציבור מהאסיר במהלך חופשות, עמדת גורמי הטיפול וכו'.ב.

לטענת המשיב, בתאריך 20.04.23 נבחנה בקשת העותר לצאת לחופשה מטעמים מיוחדים על ידי הגורם המוסמך והוחלט לדחותה בשל התנגדות גורמי המודיעין בשב"ס ומשטרת ישראל, זאת נוכח מסוכנות הנשקפת מן האסיר בהיותו משויך לארגון פשיעה וכן לנוכח עמדות משטרת ישראל וחסמ"ן המצביעות על מסוכנות מן האסיר וכלפיו אם יצא לחופשה. נטען כי גורמי המודיעין אצל המשיב מתנגדים להוצאת העותר לחופשה נוכח קיומו של חסמ"ן שלילי עדכני ורלוונטי בדבר אלימות, סכסוכים ומעורבות שלילית. משטרת ישראל שהינה הגורם המקצועי להערכת המסוכנות כלפי האסיר וממנו והאמונה על שלום וביטחון הציבור מתנגדת אף היא ליציאת העותר לחופשה וסומכת התנגדותה, בין השאר, על שיוכו ומעמדו הבכיר של העותר בארגון פשיעה אלים המעורב בסכסוכים רבים, אלימים ומתמשכים עם גורמים עבריינים בעולם התחתון, המלווים באלימות מהדרג העליון. בנוסף נטען כי מעיון בתיקו המודיעיני של העותר עולה פרופיל של אדם אלים, דמות דומיננטית בעלת מסוכנות גבוהה, שאינו בוחל באמצעים למימוש מטרותיו הפליליות לרבות שימוש באלימות ואמל"ח, שתחתיו חיילים רבים בארגון הסרים למרותו. משטרת ישראל סבורה כי בנתוניו של העותר ולאור צבר רב של מידע חמור בעניינו והארגון אליו משויך, מדובר באסיר בעל מסוכנות גבוהה ביותר וכל יציאה מחוץ לכותלי הכלא מעלה חשש כבד לשלומם וביטחונם של הציבור. נטען כי ההחלטה לאפשר יציאה לחופשה ולקבוע את תנאיה מסורה לשיקול דעתם של הגורמים המוסמכים אצל המשיב והלכה היא כי לא בנקל יתערב ביהמ"ש בשיקול דעתם. המשיב אמון על החזקת אסירים במשמורת בטוחה ואחראי על הערכת הסיכונים והאיזונים בין ההגנה על שלום הציבור מפני מסוכנות האסיר, כמו גם ההגנה על שלום האסיר עצמו, לבין חשיבות יציאתו של האסיר לחופשה. לכן הסירוב לאשר בעת הזו את החופשה תואם את אמות המידה הרגילות ומהווה החלטה סבירה המצויה בתחום מומחיות המשיב. נטען כי לא נפל בהחלטה פגם המצדיק התערבות.

המשיב ציין במסגרת תשובתו לעתירה כי העותר רשאי להגיש בקשה מנהלית להסדרת שיחה ביועוד חזותי (שיחת זום) עם אביו, שתישקל בחיוב. במהלך הדיון צוין כי אם העותר מבקש יציאה בליווי עליו להגיש בקשה מסודרת שכן לא הוגשה בקשה כזו. על כן, ניתנה החלטת בימ"ש זה לפיה על ב"כ העותר לבחון את האפשרות להעביר בדחיפות דו"ח מצב בנוגע לאב, לרבות האפשרות להובילו למתקן ממוגן, כדי ליצור סביבה מאובטחת שאליה יובא העותר בליווי, ושב"ס יבחן את האפשרות בדחיפות לאור מצבו של האב. הוחלט כי הצדדים יודיעו לביהמ"ש על ההתפתחויות בעניין זה.

בהמשך לדיון ולאמור לעיל, הגיש העותר בקשה לצאת לחופשה מטעמים מיוחדים לביקור אביו בבניין העירייה באום אל-פחם באמצעות ליווי סוהרים. המשיב הודיע כי הוחלט על דחיית הבקשה נוכח עמדות גורמי המודיעין בשב"ס ומשטרת



ישראל, שמצביעות על מסוכנות גבוהה ביותר לצוות הליווי, לעותר ולשלום הציבור. כן צוין כי העותר הינו אחד מבכירי ארגון פשיעה שהמשיך לעסוק בפעילות פלילית מבין כתלי הכלא ולפני מספר ימים התרחש אירוע בו נרצח בנו של אחד מבכירי ארגון הפשיעה אליו משויך העותר, המעלה את רמת המסוכנות ומעיד כי הסכסוך נפיץ ביותר והוצאתו של העותר בליווי עלולה להוביל למימוש כוונות נקם. לכן נטען כי ההחלטה שלא לאשר יציאתו של העותר לביקור בליווי הינה סבירה ואין מקום להתערב בה. העותר טוען לעניין זה כי המידעים המודיעיניים בעניינו הם מצגי שווא ואין לו כל קשר לפלג המדובר בהם. העותר שובץ בבית סוהר כרמל שהינו ברמת אבטחה בינונית לכל היותר, באגף נקי מסמים, מתקדם ולא בהפרדה. העותר מוכן לכל תנאי ולכל מקום מפגש עם אביו. למשיב היכולת להוציא אל הפועל יציאה מאובטחת לטובת מפגש העותר עם אביו כפי שנעשה לפני מספר חודשים לטובת מפגש אחרון עם אמו שנפטרה. לכן מבוקש להורות למשיב להוציא את העותר לביקור חריג למפגש עם אביו בליווי.

דין והכרעה:

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת המסמכים שהוצגו לעיוני הגעתי למסקנה כי אין מקום לקבל את העתירה שכן לא נפל פגם בהחלטת שב"ס או בהליך קבלתה המצדיק את התערבות בית המשפט.

כפי שהובהר על ידי המשיב, משטרת ישראל וגורמי המודיעין בשב"ס מתנגדים ליציאת העותר לחופשה מיוחדת וזאת לאור מסוכנות גבוהה הנשקפת לעותר, לצוות הליווי ולשלום הציבור וכן לאור מעורבות פלילית של העותר מבין כתלי הכלא. מעיון בדוחות הידיעה שהועברו לעיוני, בעיקר ידיעה מס' 23-0237-280, ידיעה מס' 4354819, ידיעה מס' 4354930, ידיעה מס' 4351696, ידיעה מס' 4324874, ידיעה מס' 23-0102-772, ידיעה מס' 23-0077-594, ידיעה מס' 23-0059-301 ועוד ידיעות נוספות, עולה כי העותר משתייך לארגון פשיעה חריג והינו עבריין אלים ומתוחכם. המידעים מצביעים על מעורבות שלילית גם במהלך מאסרו של העותר ועל מסוכנות הנשקפת לעותר ולאחרים וכן סכסוכים רבים ועוצמתיים שגבו קורבנות בנפש רק לאחרונה. מהמידע עולה שגם יציאה בליווי עלולה לגרום למסוכנות בלתי סבירה לצוות הליווי, כוחות המשטרה, לעותר ולאחרים.

יציאה לחופשה, ובכלל זאת חופשה מיוחדת או מטעמים מיוחדים, אינה זכות קנויה לאסיר, והחלטה בעניין זה נתונה לשיקול דעתו של הגורם המוסמך אצל המשיב [רע"ב 4205/22 יוסף קובודי נ' מדינת ישראל (22.06.2022)]. אין זו דרכו של בית המשפט להתערב בהחלטות הנוגעות ליציאתו של אסיר לחופשה אלא במקרים חריגים, ובהקשר זה לא יחליף בית המשפט את שיקול דעתו של שב"ס בשיקול דעתו שלו [רע"ב 8174/21 שרון רווח נ' שירות בתי הסוהר (29.11.2021); רע"ב 9/12 פלוני נ' מדינת ישראל (4.4.2012)]. המשיב אחראי לביטחונם של הסוהרים ושל האסירים ולביטחון הציבור ולכן ראוי לשקול שיקולים של מסוכנות הנשקפת מהאסיר ו/או לאסיר וכן מסוכנות הנשקפת לגורמים אחרים בעת שקילת בקשה ליציאה לחופשה מטעמים מיוחדים. המשיב אף ראוי לשקול במסגרת החלטתו בבקשה ליציאה לחופשה מטעמים מיוחדים היבטים מערכתיים שונים הקשורים בהיקף המשאבים וביכולת ההיערכות של רשויות שב"ס, על מערכות האבטחה הנתונות להם [רע"ב 4205/22 הנ"ל; רע"ב 844/07 רביזה נ' שרות בתי הסוהר (29.01.2007)].

נראה כי במקרה זה ערך המשיב את האיזונים הדרושים ושקל את השיקולים הרלוונטיים, ביניהם גם מסוכנות הנשקפת לעותר ולאחרים בעת יציאה לחופשה מטעמים מיוחדים, שמירה על הסדר והמשמעת בבית הסוהר, ביטחון הציבור וביטחונם של הסוהרים וכן היבטים מערכתיים שונים ויכולת ההיערכות של רשויות שב"ס. על כן, לאור המידעים שהוצגו לביהמ"ש, נראה כי בשלב זה לא נפל בהחלטת המשיב פגם המצדיק התערבות ויש לדחות את העתירה.



לאור המפורט לעיל, העתירה נדחית. עם זאת, לאור מצבו של אביו של העותר אני מורה למשיב לשקול ולבחון בדחיפות את האפשרות לאפשר לעותר שיחה עם אביו באמצעות היוועדות חזותית (זום או אמצעי אחר לשיחת ועידה חזותית).

המזכירות תעביר עותק מפסק הדין לב"כ הצדדים וכן לעותר באמצעות שב"ס.

ניתן היום, י"ח אייר תשפ"ג, 09 מאי
2023, בהעדר הצדדים.
רון שפירא, נשיא