



עת"א 27681/06/21 - בנטאמלק מלקה נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עת"א 27681-06-21 מלקה(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

מספר בקשה: 9

בנטאמלק מלקה (אסיר)

שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

בפני
העותר
נגד
המשיב

פסק דין

הכותרת שנתן העותר לעתירה היא חוסר טיפול בבקשות ובהחלטות של בית המשפט, אולם משני הדיונים שנערכו בעתירה, ומבקשות שונות שהגיש העותר, התברר כי עניינה העיקרי של עתירה זו בבקשת העותר לעבור למחוז מרכז, בכדי להתקרב למקום מגורי משפחתו בנתניה, כאשר לטענתו משפחתו נמנעת מלבקר אותו, בשל הריחוק הרב של מקום מאסרו ממקום מגורי המשפחה.

אין זו פעם ראשונה שבה מבקש העותר כי ישובץ למקום קרוב יותר למגורי משפחתו. בעת"א 48617-08-19 שהוגשה בבית המשפט המחוזי מרכז, הלן העותר על העברתו מכלא הדרים לכלא מעשיהו וטען טענות דומות לאלה שהעלה בעתירה זו. השופט אברהם יעקב כתב בפסק דינו מיום 23.10.19 כי ההחלטה על העברתו של העותר נמצאת **בדוחק** (ההדגשה שלי - א.מ.) במתחם הסבירות, והוסיף כי העותר רשאי להגיש בקשה לעבור להדרים, וכשתוגש בקשה כזו שב"ס **"יצטרך לדון בה בנפש חפצה"** כלשונו.

בעתירה נוספת שהגיש העותר בתחילת שנה זו לבית המשפט המחוזי מרכז - עת"א 20726-01-21, במהלך הדיון בעתירה שהתקיים ביום 3.3.21, לאחר שהעותר הועבר כבר לכלא אשל, הלן העותר על העברתו מכלא איילון לכלא אשל, שהרחיקה אותו יותר ממקום מגורי משפחתו. השופט אברהם טל כתב בהחלטתו כי הוא דוחה את העתירה **"לאור דברי ב"כ המשיב באשר לאפשרות הבקשה של העותר להעבירו לכלא השרון שתוגש לא מוקדם מיום 13.4.21"**. משמע כי אלמלא האפשרות להגיש בקשה כעבור זמן לא רב, בית המשפט היה דן בעתירה לגופה, והרושם שעולה מההחלטה הוא כי בית המשפט התייחס בנימה חיובית לבקשתו של העותר לעבור למקום קרוב יותר למגורי משפחתו, בדומה לנימה החיובית, אם לא למעלה מכך, שעלתה מפסק דינו של השופט יעקב שנזכרה לעיל.

יתירה מכך, גם בדיון הראשון שנערך בעתירה זו ביום 7.7.21, נכתב בהחלטה שבית המשפט רשם לפניו **"כי ב"כ המשיב תפנה שוב לגורמים המתאימים, בכדי שעניין בקשת העברה של העותר יעלה שוב בהזדמנות קרובה בפני וועדת העברות מחוזית, בכדי לקדם את עניין העברתו של העותר למחוז מרכז"**. בדיון השני בעתירה שהתקיים ביום 13.10.21, התברר כי בינתיים הועבר העותר מכלא אשל לכלא דקל, ולדברי ב"כ המשיב העותר סירב להשתלב באגפים רגילים בכלא דקל, אולם העותר ציין יש לו סכסוכים בכלא דקל, ולכן אינו יכול להשתלב באגפים



רגילים. לא למותר לציין בהקשר זה כי העותר לא אמר מאומה על סירובו להשתלב באגפים רגילים במחוז מרכז.

ב"כ המשיב מסר עוד במהלך הדיון כי **"עניינו של העותר (ה) יועלה לוועדה ארצית כדי לבחון חלופה ברמה הארצית בהקדם, על מנת לייתר את שהייתו בדקל"**, והדברים הללו אף נכתבו בהחלטת בית המשפט. כל האמירות הללו של בתי המשפט, מפי שלושה שופטים שונים, בהסתמך על דברי ב"כ המשיב בעתירה זו, ובשתי העתירות הנוספות שנזכרו לעיל, יצרו אצל העותר ציפייה, מעין אינטרס הסתמכות, כי אכן תתקבל בקשתו לעבור למחוז מרכז ולהתקרב למקום מגורי משפחתו בנתניה. צפייתו זו של העותר באה לידי ביטוי בכותרת שנתן לעתירה זו בדבר חוסר טיפול בהחלטות של בית המשפט, ובשורה של בקשות שהגיש העותר במסגרת עתירה זו אשר בהן ביטא את מצוקתו ותסכולו נוכח הסירוב המתמשך להיענות לבקשותיו, כאשר לטענתו אסירים אחרים במצב דומה, הועברו זה מכבר לכלא רימונים, כפי שציין העותר בבקשות שהגיש ביום 13.10.21 וביום 15.11.21.

על רקע זה, האמור בהודעת העדכון של המשיב מיום 16.11.21, כי וועדת העברות דחתה שוב את בקשתו של העותר לעבור למחוז מרכז מעורר תמיהה. אכן צודק ב"כ המשיב בטענתו כי החלטות בדבר העברות אסירים ממקום כליאה אחד למשנהו **"הינן בלב ליבו של שיקול הדעת המקצועי של המשיב ורק במקרים חריגים יתערב בית המשפט בשיקול דעת המשיב"**. אולם דווקא בשל כך, ראוי כי המשיב יהיה קשוב למסרים שעולים מהחלטות בית המשפט, גם אם הדברים אינם נאמרים באופן מפורש.

כאשר השופט יעקב כותב בפסק דינו מיום 23.10.19 כי ההחלטה להעביר את העותר מכלא הדרים לכלא מעשיהו נמצאת בדוחק במתחם הסבירות, ומורה למשיב לדון בבקשת העותר לעבור חזרה להדרים **"בלב פתוח ובנפש חפצה"**, וכאשר בית משפט זה כותב בהחלטתו מיום 7.7.21 כי תיעשה פנייה לגורמים המתאימים, בכדי שבקשת ההעברה של העותר תעלה שוב בהקדם בפני וועדת העברות מחוזית **"בכדי לקדם את עניין העברתו של העותר למחוז מרכז"**, ניתן היה לצפות כי המשיב ייתן את המשקל הראוי לדברים הללו ולמסר הברור שעולה מהם, ויפעל בהתאם.

בנסיבות הללו, כאשר למרות ההחלטות של בית המשפט שפורטו לעיל, המשיב דוחה פעם אחר פעם, במשך למעלה משנתיים, את בקשותיו של העותר לעבור לבית סוהר שקרוב יותר למקום מגורי משפחתו, נראה לי כי מדובר באחד מאותם מקרים חריגים, שבהם יש מקום להתערבות מפורשת וברורה של בית המשפט, ולא ניתן להסתפק במסרים עקיפים שהמשיב מתקשה בהבנתם או מסרב לקבלם.

נוכח כל האמור לעיל, אני מקבל את העתירה, ומורה למשיב להעביר את העותר לבית סוהר במחוז מרכז, במקום קרוב כמידת הניתן למקום מגורי משפחתו בעיר נתניה, באגף מתאים לנסיבותיו של העותר בהתאם לשיקול דעתו המקצועי של המשיב, וזאת בתוך לא יאוחר מ-21 יום ממועד מתן פסק דין זה.

ניתן היום, י"ט כסלו תשפ"ב, 23 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

המזכירות תעביר את פסק הדין ללא דיחוי לצדדים.