



עת"א 27458/11/19 - בני סלע נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 27458-11-19 סלע(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

לפני	כב' השופטת רננה גלפז מוקדי
עותר	בני סלע (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

פסק דין

לפני עתירת אסיר מיום 12.11.19, שעניינה שלושה דברי דואר ובהם מסמכים משפטיים אשר לדבריו נשלחו אליו לבית הסוהר על ידי עורך דינו בשלושת החודשים שקדמו למועד הגשת העתירה, דהיינו החל מחודש אוגוסט 2019, אך לא נמסרו לידיו. העותר (להלן גם: "**המבקש**") ציין כי הועבר מבית סוהר אחד לאחר ובין לבין, נעלמו דברי הדואר.

פניותיו של המבקש אל המשיבים בעניין זה העלו חרס, לטענתו, ולכן פנה לבית המשפט.

אקדים ואומר, העתירה הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז בתאריך 12.11.19 ונקבעה לדין ליום 8.1.20. במועד זה ביקש העותר לדחות את הדיון בטענה כי לא היה סיפק בידו להיערך שכן קיבל את תשובת המשיבים לעתירה רק במהלך הדיון. בהמשך, הועבר התיק לבית המשפט המחוזי בבאר שבע, אולם הוחזר למחוז מרכז בהחלטה מיום 1.3.20. שלוש פעמים נוספות הוגשו בקשות לדחיית דיון מטעמו של ב"כ העותר עד אשר בתאריך 23.12.20, למעלה משנה לאחר שהוגשה העתירה, הועבר הדיון בה לבית משפט זה.

העתירה נקבעה לדין אולם העותר, פעם נוספת, ביקש לדחות את מועד הדיון בה כך שרק בתאריך 25.3.21 התקיים דיון ענייני בעתירה.

המשיבים טענו בתגובתם כי המדובר באסיר פלילי המרצה עונש מאסר של 39 שנים, 5 חודשים ו- 272 ימים. במועד הגשת העתירה הוחזק העותר במתכן הכליאה "ניצן" ובהמשך הועבר למתקן הכליאה "איילון". המשיבים מסרו כי מן הנתונים המופיעים ביומן מתקן הכליאה "ניצן" דווח בין היתר על קבלת שני מכתבים מעורך דינו של העותר, בתאריכים 10.10.19 ו- 5.11.19 והם נמסרו לעותר. המשיבים הוסיפו וצינו כי נשלחו על ידי עורך דינו של העותר דברי דואר באמצעות הפקסימיליה, אולם מאחר שהדבר מנוגד להוראת פקודת הנציבות 04.43.00 בדבר "מכתבי אסירים ודברי דואר- משלוח וקבלה", נשלח מכתב בעניין לעורך הדין. לטענת המשיבים, אין בעתירה תקיפה של החלטה מנהלית



כלשהי, אלא דרישה לביקורת ולפיכך, ההליך כאן שגוי. כמו כן, טענו המשיבים, כי לאור חלוף הזמן והעברת העותר בין בתי סוהר שונים, לא ניתן להתחקות אחר המכתבים, במיוחד כאשר לא נמסרו פרטים ביחס לאופן שליחת המכתבים ואופן המעקב שהוצמד להם אם בכלל, אשר על כן, עתרו המשיבים להורות על דחיית העתירה.

בדיון, חזרו הצדדים על טענותיהם.

המבקש הבהיר, באמצעות עורך דינו, כי המכתבים נשלחו בדואר רגיל ממנו אל המבקש, כאשר האחרון הוחזק בכלא שיטה. המבקש בעצמו אישר כי קיבל דואר מעורך דינו, במהלך התקופה שבה הוחזק בכלא ניצן, אולם לדבריו, את אותן מעטפות אשר נשלחו בהיותו בכלא שיטה, הוא לא קיבל.

עם תום הדיון הוריתי למשיבים להגיש תגובה משלימה ביחס לדברי הדואר אשר התקבלו עבור המבקש מאת עורך דינו, עוה"ד פוקרא, בחודשים אוגוסט עד אוקטובר 2019.

בתאריך 12.4.21 הודיעו המשיבים כי נבחנו המסמכים הנוגעים לתקופה המדוברת בבתי הסוהר "ניצן" ו"שיטה" ומתברר כי דבר דואר שהתקבל מאת ב"כ המבקש בתאריך 1.9.19 הועבר לכלא ניצן בתאריך 3.9.19 אולם שם ניתן אין תיעוד על קבלת דבר דואר זה. עם זאת, אותר תיעוד הנוגע לשני פרטי דואר שהתקבלו מעורך דין עבור המבקש בתאריך 10.01.19 ו- 15.11.19, אך ללא ציון שמו של עורך הדין אשר ממנו התקבל הדואר. כמו כן, כפי שנמסר בתגובה הראשונה לעתירה, אותר תיעוד מסירת דבר דואר מב"כ המבקש למבקש בעצמו בתאריך 5.11.19. המשיבים הוסיפו וצינו כי לא ניתן היום להתחקות אחר דברי דואר מחודש ספטמבר 2019 ועתרו למחיקת העתירה.

אחר זאת, אפשרתי למבקש להגיב לדברים. ב"כ המבקש ביקש כי המבקש בעצמו יגיב והוא אכן הגיש תגובתו ביום 25.4.21.

המבקש הביע צער על חסרונם של נתונים מדויקים וציין את הקושי ליתן סעדים אופרטיביים כלשהם במצב דברים זה. בנסיבות, הסכים המבקש למחיקת העתירה, אך ציין כי הוא מותיר לשיקול דעת בית המשפט אם להעיר ביחס להתנהלות המשיבים.

כעת, ניתן לסיים את בירורה של עתירה זו, כאשר בהתאם לעמדות הצדדים, בנסיבות כאן, אני מורה על מחיקת העתירה.

עם זאת, ומבלי לפגוע באמור לעיל, לא ניתן שלא להתייחס לדברים אשר עלו במהלך בירור העתירה, ולו בקצרה.

ראשית, לא ראיתי טעם כלשהו המסביר מדוע לא בוצע על ידי המשיבים בירור מעמיק, כמתחייב, עם הגשת העתירה, בסמוך לאחר המועדים בהם נשלחו על פי הטענה דברי הדואר אשר לא הגיעו אל יעד. טענת המשיבים כי כיום, בחלוף זמן כה רב, לא ניתן להתחקות אחר אותם דברי דואר, אינה במקומה, שכן כאמור, לא היתה מניעה לברר את הטענות לגופן ולעומקן כבר אז, עם הגשת העתירה. עם זאת, לא ניתן להתעלם מהדחיות המרובות בבירור העתירה אשר רובצות אך ורק לחובתו של המבקש ואין ספק שגם אלו תרמו לקושי בבירור העתירה לעומקה.

בנוסף, המבקש לא מסר פרטים מדויקים אודות דברי הדואר המדוברים, דוגמת המועד בו נשלחו ותכולתם וגם לא



מצאתי כי ניתן לקבוע שאכן שלושתם לא נמסרו לידי העותר, זאת לאור התיעוד ממנו עולה כי דברי דואר מעורך דין נמסרו למבקש במועדים שונים.

עם זאת, מטענות המשיבים עולה כי לא התבצע תיעוד מסודר ומדויק, בין היתר, כאשר בחלק מן המקרים לא נרשם שמו של עורך הדין אשר ממנו התקבלו דברי דואר ולא ניתן, לכן, לקבוע האם נמסרו דברי הדואר מעו"ד פוקרא, אם לא ומתי.

מכאן, טוב יעשו המשיבים אם יבדקו את נהלי תיעוד הדואר הנשלח אל אסירים ומהם ויוודאו כי מתבצע תיעוד מלא ומדויק וכי דברי דואר של אסירים אשר מועברים בין בתי הסוהר מועברים אליהם לבית הסוהר שבו הם מוחזקים.

סיכומי של דבר, אני מורה על מחיקת העתירה.

המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים ולעותר בעצמו.

ניתן היום, י"ד אייר תשפ"א, 26 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.