



עת"א 26010/04/16 - איתן חייא, נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 26010-04-16 מדינת ישראל נ' חייא(אסיר)
עת"א 32823-04-16 חייא (אסיר) נ' שב"ס
לפני כבוד השופט יוסף בן-חמו
העותר בעת"א 32823-03-16 איתן חייא,
המשיב בעת"א 26010-04-16

נגד

המשיבים בעת"א 32823-03-16 1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים
המבקשת בעת"א 26010-04-16 2. מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה להארכת תקופת ההפרדה של אסיר בהתאם להוראות סעיף 19ה(א)(1) לפקודת בתי הסוהר ועתירה של האסיר להעברתו לכלא אחר.

נימוקי הבקשה להארכת ההפרדה:

המשיב מרצה עונש של 20 שנה. הוא מוחזק בתנאי הפרדה על פי החלטות של הגורמים הרלוונטיים בשב"ס וכן החלטה שיפוטית שניתנה ביום 11/11/15 בתיק 2429/09/15.

מטרת ההפרדה הינה שמירה על שלומם ובריאותם של המשיב ואסירים אחרים ומניעת עבירות אלימות. לבקשה צורפה חוות דעת משטרת ישראל ושב"ס. על פי הנתען מדובר במשיב בעל קשרים עם ארגוני פשיעה ושמו נקשר בסכסוכים עם ארגונים יריבים. קיים מידע שלילי רב בעניינו המצביע על העברת מסרים, מעורבות בעבירות סמים, סכסוכים וחשד לכוונות פליליות. חלק מהמידעים התקבלו והצטברו גם בתקופה בה היה המשיב נתון בהפרדה.

בשל המסוכנות הרבה הנשקפת מצידו של המשיב הוחלט גם למנוע ממנו, ככלל ביקורים ושיחות טלפון. המבקשת, מתוך התחשבות ועריכת האיזונים הנכונים, התירה למבקש ביקורים של בנו הקטן ונכדתו והם מבקרים אותו באופן קבוע.

עתירה שהגיש המשיב בעניין שלילת הביקורים נדחתה בהחלטה של בית המשפט המנהלי מחוז מרכז ביום 5/4/16.

לעתירה צורפו עמדת האסיר לפיה, עמדתו של האסיר היא שהוא מתנגד להפרדה, עותק של כתב האישום המייחס לו



עבירות רבות ומגוונות, בין היתר, עבירות מס והלבנת הון במס' אישומים, מסירת מידע כוזב, עשיית פעולות ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח, סחיטה באיומים שהובילו לידי מעשה, עשיית פעולה ברכוש אסור, קשירת קשר לביצוע פשע במס' אישומים, היזק בחומר נפץ, חבלה חמורה בצוותא, התפרצות לבנין, גניבה, הכל כמפורט באריכות בכתב אישום המשתרע על גבי 42 עמודים ומכיל 14 אישומים.

בגזר הדין מפורט עברו הפלילי של המשיב שכולל שני מעשה רצח ועבירות אלימות נוספות. העבירות שביצע המשיב בוצעו בעזרה של נאשמים אחרים. כיום המשיב כבן 64. בסופו של דבר נגזרו על המשיב 20 שנות מאסר.

בדין האחרון בעניין ההפרדה, בעת"א 16585/11/15 הודיע המשיב על הסכמתו להפרדה ועל כן, הוארכה תקופת ההפרדה ב - 6 חודשים נוספים וניתנה הוראה לשב"ס לבחון אפשרות ביקור של הבת שירן את המשיב יחד עם בנו סער ונכדתו לין, בפיקוח.

כאמור, הגורם המוסמך החליט לאשר ביקורים של הבן והנכדה.

לבקשה צורף גם תצהיר של רכז וועדת ההפרדות, ובו התייחסות לעמדת הגורמים המקצועיים השונים, עמדת רופא, עמדת תחום טו"ש ועמדה מפורטת של מודיעין שב"ס הממליצים על המשך שהיית האסיר בהפרדה.

בדוח של גורמי שב"ס, בפרק המודיעין, מצוין שלמשיב קשרים עם ארגוני פשיעה וישומו נקשר בסכסוכים עם ארגוני פשיעה אחרים. התקבל מידע אודותיו בדבר קשרים עם עבריינים, העברות מסרים, מעורבות בסמים, סכסוכים, מעורבות בפגיעה באחר, חשד לכוונות שליליות וחשד לכוונת הברחה.

על פי הפרפרזות מדובר בקשר עם עבריינים, הלכי רוח, חשד לכוונות לפגיעה באחר. המשיב מסווג לקטגוריה א' לאור שיוך ארגוני ומסוכנות גבוהה.

עיינתי במידע המודיעיני הרב בקשר למשיב. המידע כולל חוות דעת עדכנית של יחידת השטח, מס' רב של מידעים מהתקופה בה שוהה המשיב בהפרדה, פועל מתוך הכלא באמצעות מקורביו, חייליו ו"עושה דברו", ומעורבות במקרי אלימות הקשורים לפגיעה ממשית בחיי אדם, וזאת חרף מגבלותיו בהיותו נתון מאחורי סורג ובריח, לרבות מניעת טלפונים, מניעת ביקורים והיותו בהפרדה.

מסוכנותו מוערכת ברמה הגבוהה ביותר.

המידעים מדברים בעד עצמם. אפנה, בין היתר, למידע החמור מחודש 12/2015. קיים מידע גם מתחילת חודש 02/2016 ומסוף חודש 02/2016.

במהלך הדיון מיקד המשיב את טענותיו בתנאי הכליאה - במניעת הביקורים והקושי שלו במניעת הקשר עם בני משפחתו.



בעניין זה, אין לי אלא להפנות להחלטה שדנה בעתירות בנושא זה ודחתה אותן.

סעיף 19ב לפקודת בתי הסוהר מונה את המטרות שלשם הגשמתן ניתן להורות על הפרדתו של אסיר. במקרה שבפני, נראה שהתקיימו התנאים המפורטים בכל אחד מסעיפי המשנה של סעיף 19ב (2)(3)(4)(5).

חומרת המעשים והמידעים המפורטים והרבים, מביאה למסקנה שלא ניתן להשיג את מטרת ההפרדה בדרך אחרת.

על רקע מידעים אלה ולאור ההמלצה של הגורם המוסמך בהמשך הפרדה, המלצה ששקלה את כל השיקולים הרלוונטיים ולאחר שהתקיימו תנאי הסף כמפורט בסעיף 19 לפקודה, אין מנוס מהחלטה להארכת תקופת ההפרדה.

ידוע שלהחזקת אסיר בהפרדת יחיד יש השלכות קשות עליו ועל כן, ככל שתקופת ההפרדה מתארכת גובר הנטל על המשיבה, גם להצביע על קיומו של צורך חיוני המצדיק המשך ההחזקה בהפרדה וגם מחייב לבחון מעת לעת אפשרויות להקלה.

באשר לצורך החיוני בהפרדה, במקרה דנן שוכנעתי שאכן זהו המצב. באשר להקלה על תנאי ההפרדה, נראה לי שיש לבדוק אפשרות להקלה נוספת בעניין הביקורים, במיוחד של המשפחה הגרעינית.

בכפוף לאמור בפסקה לעיל, אני מורה על הארכת ההפרדה בהפרדת יחיד למשך 6 חודשים נוספים מהיום.

לעניין הבקשה למעבר לכלא אחר

העותר ציין כי למרות שנוח לו בכלא בו הוא נמצא היום בו התנאים יחסית טובים לעומת בתי כלא אחרים ולמרות שהוא מודע שאחת לחצי שנה הוא מועבר לכלא אחר, ונותרו לו 3 חודשים בכלא בו הוא שוהה כעת, הרי שבקשתו היא על מנת להקל על בני משפחתו - הילד והנכדה, לבקרו.

בעניין זה נקבע כי לאסיר יש זכות לבקש לעבור מכלא אחד למשנהו, אך אין לו זכות מוקנית להחליט באיזה בית סוהר הוא ישהה. זכות היסוד הנשללת מאדם על ידי עצם המאסר הינה הגבלת חופש התנועה ובכלל זה מאפשרת לשב"ס לקבוע את המקום בו האסיר יוחזק.

בהחלטתו היכן לשבץ אסירים, מוסמך שב"ס לשקול שיקולים כלל מערכתיים, לרבות סיווג שונה של מתקני כליאה ושיקולים פרטניים הנוגעים לעניינו של אסיר מסוים. בית המשפט לא יטה להתערב בהפעלת שיקולים אלה, אלא במקרים של חריגה ממתחם הסבירות. מדובר בהחלטות שהן בליבת שיקול הדעת המנהלי ארגוני של שב"ס. השיקולים רבים ומגוונים הם ובכללם שיקולים מודיעיניים הנוגעים לאסיר כזה או אחר ולסכנה הנשקפת ממנו לאסירים אחרים או הנשקפת לו מאחרים. שיקולים של נוחות של בני המשפחה אינם מהווים שיקול מכריע המצדיק העברה מבית כלא לבית



כלא אחר.

אשר על כן, העתירה נדחית.

ניתנה היום, א' סיוון תשע"ו, 07 יוני 2016, בהעדר הצדדים.