

עת"א 25823-15.09.2023 - אוסקר יצחק (אסיר) נגד שרות בתי הסוהר- מחלקה האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת שבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 15-09-2023 יצחק (אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים ואח'
תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

בפני	כב' השופט בנימין ארבל, סגן נשיא
	כב' השופט שאהר אטרש
	כב' השופט יונתן אברהם
הუותר	オスקר יצחק (אסיר)
נגד	1. שרות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל
המשיבים	

עטירה כנגד החלטת ועדת השחרורים, אשר התקנסה לפי סעיף 25 לחוק שחרור על תנאי ממאסר - התשס"א - 2001 בראשות השופט בדיםמוס אבטיל בית נר, והחברים: אלכס לוי, חינוך, יהודית שמעוני, עו"ס ור/כ אורלי חלפון מיום 9.9.15.

פסק דין

כבד השופט שאהר אטרש:

העטירה שבפנינו מופנית כנגד החלטת ועדת השחרורים מיום 9.9.15, אשר הורתה על הפסקת רישויו של העוטר למלא תקופת התנאי.

1. העוטר נושא מאסר שלישי במשך 15 חודשים בגין הרשעתו בעבירות של זיופ בנסיבות מחמיות, שימושabusמזרק מזוייף, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמיות, ניסיון לקבלת דבר במרמה, התחזות אדם אחר, זיופ מסמן, גנבה והעסקת שווה בלתי חוקי. לחובת העוטר 14 הרשעות קודמות נוספות.

2. להלן תיאור של השתלשלות העניינים בהתמצית:

א. משנשא שני שלישים מתיקופת מאסרו, הורתה ועדת השחרורים בהחלטתה מיום 22.10.14 על שחרורו המוקדם של העוטר בתנאים כמפורט בהחלטתה לרבות חתימה פעמיים בחודש במשטרת עמוד 1

ומילוי אחר תכנית השיקום בפיקוח "התחלת חדש" מיום 20.10.14 "כתבה וכלהונה".

ב. ביום 21.12.15 התקבל דיווח מטעם "התחלת חדש" לפיו העוטר יצר קשר עם רק בחולף חדש ימים ממועד שחרורו, לא הגיע למפגש קבוצתי ושלח אישור רפואי בגין היעדרותו; "התחלת חדש" דוחה, כי החל מיום 7.12.14 העוטר משפט פעולה ומגיע למפגשים, והם ביקשו להאריך את תקופת התנאי בחודש ימים.

ג. בישיבת הביקורת מיום 24.12.14, הקלה ועדת השחרורים בתנאי שחרורו לצורכי המשך השתתפות של העוטר בהליך הטיפול.

ד. ביום 24.2.15 התקבל דיווח מטעם "התחלת חדש" לפיו לאחר תקופה קצרה העוטר הפסיק להגיע באופן סדיר למפגשים, לטענתו בשל מצבו הרפואי, ולא יצר קשר עם האחראים עליו.

ה. ביום 26.3.15 התקבל דיווח נוסף מטעם "התחלת חדש" לפיו מאז הדוח'ה הקודם העוטר הגיע לשני מפגשים נוספים בלבד ב��' סדי' ולא יצר קשר אודות היעדרותו, לא העביר מסמכים רפואיים ולא הסדר את חובו מולם.

ו. ביום 30.3.15 התקבלה עמדת משטרת ישראל אשר ביקשה להפקיע את רישיונו של העוטר נוכח מידע מודיעיני שהתקבל בעניינו ונוכח העובדה, כי העוטר לא התיצב לחתימה על פנקס ההתייצבויות פעמיים.

ז. בישיבת ביקורת שהתקיימה ביום 2.4.15, ביקשה ב"כ היועמ"ש לקבוע דיון בבקשת ההפקעה שהוגשה על ידי "התחלת חדש", בעצם ההודעה על הפרותיו של העוטר את תנאי שחרורו.

ח. ביום 14.4.15, התקבל דיווח מטעם "התחלת חדש" לפיו העוטר הגיע למפגשים, הסידר את חובו והציג אישורים רפואיים; עוד צוין, כי לעוטר חסרים שמונה מפגשי טיפול אותם הוא מבקש להשלים ומשכך הם מסכימים להמשיך ולטיפול בעוטר במשך חודשים נוספים נוספים.

ט. הדיון שהתקיים ביום 15.4.15 נדחה כדי לאפשר לעוטר להיות מיוצג ולהציג תיעוד רפואי שמצדיק את היעדרותו מהטיפול.

י. ביום 7.5.15 התקבל דיווח מטעם "התחלת חדש" לפיו העוטר החל בטיפול פרטני, משפט פעולה והם ממליצים שלא להפקיע את רישיונו אלא להאריך את תקופת הרישוי בחודשים.

יא. ביום 14.5.15 התייצב העוטר ובא כוחו לישיבת ביקורת. ב"כ היועם" שבירשה להפקיע את רישיונו של העוטר. העוטר לא הביא את כל המסתמכים הרפואיים וטען, כי הועברו לגורם המטפל. ועודה, שבירשה לראות את החומר, דחתה את הדיון למועד אחר תוך שהאריכה את תקופת הרישון עד ליום 8.6.15.

יב. ביום 8.6.15 התקיימה ישיבה נוספת לא התייצב העוטר חרף העובדה כי נכח בדיון הקודם. ועדת השחרורים הורתה על הפקעת רישיונו למלא תקופת התנאי.

יג. ביום 18.6.15 התקיים דיון בעניינו של העוטר במהלךו הציג אישורים רפואיים. ועדת השחרורים החליטה לבטל את החלטת ההפקעה ולהורות על קביעת תקופת תנאי חדשה.

יד. ביום 2.8.15 התקיימה ישיבת ביקורת בפני ועדת השחרורים אך העוטר לא התייצב לישיבה זו ורישומו הופקע בשנית.

טו. ביום 8.9.15 התקבל דיווח נוסף מטעם "התחלת חדשה" לפיו לא ידעו על מועד הדיון ביום 18.6.15 וביום 2.8.15 והם מצינים כי מאז 18.4.15 החל העוטר בטיפול פרטני, משטף פועלה ונעדר רק מפגש אחד בשל מצב רפואי.

טז. ביום 9.9.15 התקיים דיון בעניינו של העוטר. ועדת השחרורים, לאחר ששמעה את טיעוני הצדדים ועיינה בדיוחים שהתקבלו מטעם "התחלת חדשה" סקרה, כי מדובר באסיר שבאופן עקי ולאורך תקופה ארוכה אינם מלאי אחר הוראות הוועדה, וכי מדובר בהפרות מסווגים שונים לרבות אי התיציבות לישיבת ביקורת ביום 2.8.15, דבר המעיד על זלזול מתמשך מצד האסיר. וכך קבלה הוועדה את בקשת ההפקעה והורתה על הפקעת רישיונו של האסיר למלא תקופת התנאי.

3. הן בנימוקי העתירה והן בטיעוני בפניו הדגיש ב"כ העוטר, כי שגתה הוועדה בשיקול דעתה ובסבירות החלטתה, עת החליטה להפקיע את שחרורי המוקדם של העוטר. טען, כי לעוטר סיפור חיים קשה והוא עבר שני אישיות חייו והיה על הוועדה לעודד אותו המשיך בדרך זו. שכן העוטר הקים עסק לפחחות ומנסה בכל כוחו לעלות על דרך הישר. עוד נטען, כי הוועדה התעלמה מחוות דעת של "התחלת חדשה" ולא התקיישה אליה כלל; בנוסף, כי העוטר לא פגע באמון הציבור וקל וחומר לא במערכת המשפט, לא עבר כל עבירה פלילית מיום שחררו והוכיח את מידת האמון שניתן לו.

באשר למידע המודיעיני נטען, כי מדובר במידע ישן שאין בו ללמד על מסוכנות שנש��פת מן העוטר.

באשר להיעדרותו של העוטר ביום 2.8.15, נטען כי מדובר בהפרה טכנית אשר נעברה בשגגה ובטעות.

לסיקום נטען, כי העוטר לא הפר תנאי שחרורו, שלא לומר באופן מהותי, וכל היתר טעה טעה מרה וכנה שלא התייצב לדין, מלא באופן דוקני אחר החלטות הוועדה והתייצב בזמן לטיפול השיקומי ומגיע לביקורת במשפטת ישראל.

4. בתשובה מבקשת ב"כ היומם" לדחות את העטירה בהdegisha, כי החלטת ועדת השחרורים ראייה ואין להתערב בה.

5. לאחר עיון בנימוקי העטירה והתשובה ובחומר שהונח לפנינו, ולאחר שמייעת טיעוני הצדדים באננו לכל מסקנה, כי דין העטירה דchia.

מהשתלשות העניינים, כפי שבאה לידי ביטוי גם בהחלטת הוועדה וגם בכתביו הטענות, עולה כי העוטר הפר את החלטות הוועדה, פעם אחר פעם, הפרות שונות, דבר המלמד על זלזול המתמשך, כפי שקבעה ובצדκ ועדת השחרורים. אין מדובר בהפרה חד פעמית ואין מדובר בהפרה טכנית, כפי שתוען ב"כ העוטר.

העוטר הזהר בהחלטה מיום 22.10.14 שעלו למלא אחר תכנית השיקום בפיקוח "התחלת חדשה" כתבה וכלשונה וכי "כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור עלולה להביא לביטול של תקופת התנאי".

עינינו הרואות, כי העוטר הפר את תנאי שחררו סמוך לאחר שוחרר בפועל ביום 23.10.14 אך הוא לא טרח ליצור קשר עם המרכז הטיפולי "התחלת חדשה" אלא בחלוフ חדש ימים (בימים 24.11.14) ואז הבירה לו המנהלת המקצועית, כי הוא "למעשה מצוי במצב של הפרת תנאי שחרור וכי עליו להציגו לקבוצה הטיפולית... באופן מיידי וזאת החל מיום ראשון 30.11.14". העוטר לא הגיע למפגש הקבוצה ביום 30.11.14 מטעמים רפואיים, כפי שעולה מכתבה של "התחלת חדשה" מיום 21.12.14; למרבה הצער לאחר תקופה קצרה בה הגיע למפגשי הקבוצה לפי תכנית השיקום שנבנתה עבورو, החל העוטר להגיע באופן בלתי סדר וזאת לטענתו מפצוף הרפואית ואף מנע מליזור קשר עם האחראים עליו על מנת לדוח על מצבו. העוטר אף לא טרח להתייצב בפני ועדת השחרורים ביום 8.6.15 וביום 2.8.15 אף שידע על מועד הדיון ולא התייצב לחתימה במשפטה פעמיים.

ו יצא, כי העוטר אינו מקיים את ההחלטה ועדת השחרורים ואינו מלא אחר תנאי תכנית השיקום הפרטית שהגיש אלא עשה את הדברים לפי נוחותו וזאת חרף האזהרות החזרות ונשנות של ועדת השחרורים ושל המרכז הטיפולי. ככל אלה מתווסף מידע מודיעיני שהתקבל ענינו של העוטר המלמד על חזרתו לפעילויות עבריניות.

6. נוכח כל המקובץ לעיל, לא שוכנענו כי נפל פגם בהחלטתה של ועדת השחרורים המצדיק התערבותו של בית משפט זה ועל שום כך אנו מורים על דחית העטירה.

ניתן היום, ב' חשוון תשע"ו, 15 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.

יונתן אברהם, שופט

שאהר אטרש, שופט

בנימין ארבל, סגן נשיא

מירב