



עת"א 25810/10/16 - ראובן בר לוי נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 25810-10-16 בר לוי נ' ועדת השחרורים ואח' 13 דצמבר 2016

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד

כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

כב' השופטת דבורה עטר

העותר
ראובן בר לוי

נגד

המשיבים

1. ועדת השחרורים

2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובא כוחו עו"ד זאב אלוני

ב"כ המשיב 2 עו"ד גיא אברס

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר מרצה שנת מאסר בגין עבירות של נהיגה בקטנוע בהיותו שיכור, ללא רישיון מאחר ומעולם לא הוציא רישיון נהיגה, בזמן פסילה וללא רישיון רכב והוא מלין על החלטת הוועדה מיום 10.10.16 שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי התוכנית הטיפולית של מרכז "התחלה חדשה" שהוצגה בפניה ובפנינו.

ב"כ העותר טוען בכתב העתירה ובטיעונו בפנינו כי שגתה הוועדה כאשר לא התחשבה בהתנהגותו החיובית של העותר במהלך מאסרו, כאשר אין לחובתו עבירות משמעת ועבירות נושא מידעים חסויים.

כמו כן טוען ב"כ העותר שהוועדה לא התחשבה בנסיבותיו האישיות של העותר, בהליך הטיפולי שעבר בפרויקט "רעות" במהלך מאסרו האחרון, בכך שיצא להוסטל בית חוסן, שם נגמל משימוש בסמים ומדרכו העבריינית, דבר שבא לידי ביטוי בכך שמזה 10 שנים לא עבר עבירות.

עמוד 1



ב"כ העותר מבקש לאמץ את תוכנית השיקום הפרטית של מרכז "התחלה חדשה" שכוללת טיפול פרטני, השתתפות בקבוצת NA, בדיקות שתן ותעסוקה.

ב"כ המשיב מתנגדת לשחרורו המוקדם של העותר ומצביע נסיבות ביצוע העבירות נושא מאסרו, על עברו הפלילי, גם אם לא מהזמן האחרון ועל התרשמות גורמי הטיפול בכלא ורש"א לפיה הוא לא עמד בנטל השכנוע כדי להשתחרר על תנאי.

לדברי ב"כ המשיב, נסיבות ביצוע העבירות ע"י העותר מלמדות על מסוכנותו, לא רק לעצמו, חלוף זמן קצר בו העותר שהה במאסר ללא טיפול לא יכול להיזקק לזכותו ובאשר לעברו הפלילי, שאמנם אינו מהזמן האחרון, העותר לא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו בעבר ששוחרר על תנאי בתנאי תוכנית טיפולית כדי לחזור למוטב.

ב"כ המשיב מפנה לדו"חות גורמי הטיפול לפיהם העותר לא הפנים את חומרת מעשיו, הוא ממזער מחומרתם ואינו מתייחס אליהם בכובד ראש.

באשר לתוכנית הטיפולית, טוען ב"כ המשיב שאין בה כל התייחסות להתנהגותו העבריינית בתחום עבירות התעבורה ואין בה כדי להפחית את מסוכנותו.

באשר לאי השתלבותו של העותר בהליך טיפולי בכל הקשור לעבירות תעבורה במהלך מאסרו, טוען ב"כ העותר שהעותר ביקש לעבור הליך טיפולי כזה אך הדבר לא ניתן לו מסיבות שאינן קשורות בו.

אנו רואים עין בעין עם הוועדה את היותו של העותר עבריין חזרתי שיש לו עבר פלילי בעבירות על חוק העונשין, גם אם לא מהזמן האחרון, ועבירות תעבורה.

אף אנו, כמו הוועדה, איננו מתעלמים מההתנהגות החיובית של העותר במהלך מאסרו ומכך שהוא מועסק במטבח הסגל, אך אנו רואים עין בעין גם עם גורמי הטיפול ועם רש"א, שכל עוד העותר לא עבר הליך טיפולי בפקוח רש"א או במהלך מאסרו, לא ניתן להפיג את מסוכנותו, לא רק לעצמו, אלא גם למשתמשים אחרים בדרך שכן מעולם לא עבר הכשרה לנהוג, גם לא על קטנוע, ובוודאי כאשר הוא נוהג כשהוא שיכור.

לאור כל האמור לעיל, אין בתוכנית הטיפולית של מרכז "התחלה חדשה", בפניו הביע העותר נכונות לעבור הליך טיפולי, תוך שהוא לוקח אחריות מלאה על מעשיו, כדי להפיג את מסוכנותו והחלטת הוועדה סבירה ומוצדקת ואין מקום להתערב בה.

אנו דוחים את העתירה.



ניתן והודע היום י"ג כסלו
תשע"ז, 13/12/2016
במעמד ב"כ הצדדים
והעותר.
אברהם טל, נשיא
אב"ד

שמואל בורנשטיין,
שופט
דבורה עטר, שופטת