



עת"א 25674/08/17 - ר ב נגד שרות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 25674-08-17 עת"א 782-10-17 ב' נ' שרות בתי הסוהר

בפני
העותר
נגד
המשיב
פסק דין
שרות בתי הסוהר
ר ב
כבוד השופטת עמיתה ק. רג'ניאנו

1. שתי עתירות שהדיון בהן אוחד.

בעת"א 25674-08-17 מלין העותר כנגד ההחלטה למנוע ממנו ביקורי התייחדות עם רעייתו.

בעת"א 782-10-17 מלין העותר כנגד החלטת הרשות המונעת ממנו ביקור ילדיו בכלא.

2. העותר נדון למאסר של 6 שנים ו-6 חודשים בגין עבירות מין שביצע בקטינה בת משפחה.

תחילת מאסרו דצמבר 2015. תום מאסרו 28.6.2022. מאסר ראשון. מסווג בקטגוריה א'.

3. נטען בעתירה כי בני הזוג הינם דתיים וההחלטה המונעת מהעותר התייחדות עם רעייתו, פוגעת ביכולתו לקיים את מצוות הפרו ורבו שבתורה. עוד נטען כי אשת העותר איננה קורבן העבירה והמלצת וג"ע, עליה נסמכת החלטת הרשות שלא לאשר ביקורי התייחדות, הינה בלתי סבירה.

4. בכל הנוגע לביקורי הילדים בכלא, נטען כי בעבר קיבל העותר ביקורים של בני משפחה במשך כשנה וחצי. בהתחלה ביקורים סגורים ואחר כך ביקורים פתוחים והביקורים התנהלו כסדרם ומסיבה בלתי ברורה, לאחר שהוגשה בקשה להשתתף באירוע בת המצווה של הבת, הופסקו הביקורים בעקבות המלצת וג"ע להפסיקם.

5. נטען כי אין בחוות דעת וג"ע (עליה נסמכת החלטת הרשות) נימוק המצדיק את ההחלטה להפסיק את הביקורים. במידה והנימוק מפורט בחלק החסוי של חוות הדעת, לא ברור איך פתאום נוצרה המניעה, לאחר שבמשך תקופה של למעלה משנה התקיימו הביקורים.



6. המשיב מתנגד לקבלת העתירות וסומך התנגדותו על כתבי התשובה מיום 3.10.2017 ו-10.1.2018.
- כתב התשובה מינואר 2018 מתייחס לעת"א 62500-11-17 ואין בו כל התייחסות לעתירות נושא הדין. (הוא עוסק בשני נושאים צדדיים שעלו - החתמת העותר על תצהיר ובקשה לפטור מאגרה).
- כתב התשובה הנ"ל מפנה לכתב התשובה מיום 3.10.2017.
- גם כאן חלקו הארי של כתב התשובה איננו רלבנטי. רק בסעיפים 14 - 12 ישנה התייחסות קצרה מאוד.
7. נטען כי סעיף 4ב. לפקודת הנציבות 04.47.00 שעניינה התייחדות אסירים ועצורים (להלן: "פקודת ההתייחדות") מחייבת, במקרה של עבירות מין של אסיר עם קורבן העבירה/בן משפחה של קורבן העבירה, המלצה חיובית של ועדת אלמ"ב ו/או של הועדה לגילוי עריות.
- נטען כי בקשת העותר נדחתה בשל התנגדותה של הועדה לגילוי עריות (מיום 5.7.2017 ו-23.7.2017) וציינה כי התנגדותה מבוססת על הנימוקים שבחלק החסוי.
8. בדיון בפני טען ב"כ המשיב כי על פי הרישומים במערכת צוהר מאז כניסתו של העותר לכלא, הגיעו הילדים רק 5 פעמים לבקרו (אין רישומים מי מהילדים הגיעו). כל הביקורים היו בשנת 2017.
- הוגש לעיוני החלק החסוי של דו"ח וג"ע.
- ב"כ המשיב הפנה לחלק החסוי של חוות דעת וג"ע וטען כי מכיון שהמשפחה לא משתפת פעולה עם גורמי הרווחה, לא ניתן להעריך מה יהיו ההשלכות של המפגש בין הילדים לאביהם. הועדה ממליצה על יצירת קשר בין גורמי הטיפול בקהילה עם משפחת האסיר. מאותה סיבה וג"ע לא ממליצה לאשר לעותר ביקורי התייחדות עם אשתו.
9. בחלק החסוי של חוות דעת וג"ע, ישנה התייחסות מפורטת להתנהלותה של המשפחה מול גורמי הרווחה בקהילה. מטעמים ברורים לא ניתן לחשוף מעבר למה שנאמר. אמת כי לא ניתן לחייב את המשפחה לשתף פעולה עם גורמי הרווחה, אבל להיעדר שיתוף פעולה יש השלכה משמעותית כאשר גורם מקצועי בוחן את הבקשה לביקור הילדים בכלא.
- חוות דעת וג"ע בנושא זה, ניתנה עם הגשת העתירה להשתתף בחגיגת בת המצווה של הבת ובשלב זה הוחלט על ידי הרשות לדחות את הבקשות לביקורים של הילדים.
10. העתירה להתייחדות
- אשת העותר היא "בן משפחה" של קורבן העבירה (קורבן העבירה היא אחייניתה). משכך, בהתאם



לסעיף 4ב. לפקודת ההתייחדות, בקשה להתייחדות מחייבת המלצה חיובית של הועדה לגילוי עריות. הבקשה להתייחדות נדחתה מהנימוקים המפורטים בחלק החסוי של חוות דעת וג"ע. הבקשה נבחנה ע"י אנשי מקצוע והנימוקים שפורטו סבירים ולא מצאתי כי יש להתערב בהם.

העותר מרצה מאסר בגין ריבוי עבירות מין שב יצע במשך מספר שנים בקטינה בת משפחה.

בנסיבות שפורטו בחלק החסוי של חוו"ד וג"ע, נשקלו שיקולים שהם מעבר לעניינו הפרטי של העותר. השיקולים סבירים וראויים ומבססים את החלטת הרשות.

סוף דבר, שתי העתירה נדחות.

ב"כ המשיב יעביר העתק ההחלטה לעותר באמצעות קצין אסירים.

ניתן היום, כ"ז אייר תשע"ח, 12 מאי 2018, בהעדר הצדדים.