

## עת"א 25674/08/17 - ר ב נגד שרות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 25674-08-17 782-10-17 ב נ' שרות בתי הסוהר

בפני כבוד השופט עמיתה ק. רג'יניאנו  
העוטר ר ב  
נגד שרות בתי הסוהר  
המשיב פסק דין

1. שתי עתירות שהדיין בהן אוחז.  
בעת"א 25674-08-17 מלין העוטר כנגד החלטה למנוע ממנו ביקורי התיחדות עם רعيיתו.  
בעת"א 17-10-782 מלין העוטר כנגד החלטת הרשות המונעת ממנו ביקור ילדיו בכלל.  
העוטרណון למאסר של 6 שנים ו-6 חודשים בגין עבירותimin שביצעו בקטינה בת משפחה.  
תחילה מאסרו דצמבר 2015. תום מאסרו 28.6.2022. מאסר ראשון. מסוג בקטgoria A.
2. נטען בעטירה כי בני הזוג הינם דתיים וההחלטה המונעת מהעוטר התיחדות עם רעייתו, פוגעת ביכולתו לקיים אתמצוות הפרו ורבו שבתורה. עוד נטען כי אשת העוטר אינה קורבן העבירה והמלצת ג"ע, עליה נסמכת החלטת הרשות שלא לאשר ביקורי התיחדות, הינה בלתי סבירה.
3. בכל הנוגע לביקורי הילדים בכלל, נטען כי בעבר קיבל העוטר ביקורים של בני משפחה במשך שנים וחצי. בהתחלה ביקורים סגורים ולאחר כך ביקורים פתוחים וביקורים התנהלו בסדרם ומסיבה בלתי ברורה, לאחר שהוגשה בקשה להשתתף באירוע בת המצווה של הבית, הופסקו הביקורים בעקבות המלצה וג"ע להפסיקם.
4. נטען כי אין בחוות דעת וג"ע (עליה נסמכת החלטת הרשות)nimok המצדיק את ההחלטה להפסיק את הביקורים. במידה והnimok מפורט בחלק החסוי של חוות הדעת, לא ברור איך בהתאם נוצרה המנעה, לאחר שבמשך תקופה של מעלה משנה התקיימו הביקורים.

- .6. המשיב מתנגד לקבالت העתירות וסומר התנגדותו על כתבי התשובה מיום 3.10.2017 ו-10.1.2018.
- כתב התשובה מינואר 2018 מתייחס לעת"א 17-11-62500 ואין בו כל התייחסות לעתירות נושא הדיון. (הוא עוסק בשני נושאים צדדים שעלו - החמתה העותר על תצהיר ובקשה לפטור מאגרה).
- כתב התשובה הנ"ל מפנה לכתב התשובה מיום 3.10.2017.
- גם כאן חלקו הארי של כתב התשובה איננו רלבנטי. רק בסעיפים 14 - 12 ישנה התייחסות קצרה מאוד.
- .7. נטען כי סעיף 4ב. לפקודת הנציבות 04.47.00 שענינה התייחסות אסירים ועצורים (להלן: "פקודת התייחסות") מחייבת, במקרה של עבירותimin של אסיר עם קורבן העבירה/בן משפחה של קורבן העבירה, המלצה חיובית של ועדת אלמ"ב ו/או של הוועדה לגילוי עריות.
- 5.7.2017 נטען כי בבקשת העותר נדחתה בשל התנגדותה של הוועדה לגילוי עריות (מיום 5.7.2017 ו-23.7.2017) וציינה כי התנגדותה מבוססת על הנימוקים שבחלק החסוי.
- .8. בדין בפניו טعن ב"כ המשיב כי על פי הרישומים במערכת צוהר מאז כניסהו של העותר לכלא, הגיעו הילדים רק 5 פעמים לבקרו (אין רישומים מי מהילדים הגיעו). כל הביקורים היו בשנת 2017. הוגש לעיוני החלק החסוי של דז"ח וג"ע.
- ב"כ המשיב הפנה לחלק החסוי של חוות דעת וג"ע וטען כי מכיוון שהמשפחה לא משתפת פעולה עם גורמי הרווחה, לא ניתן להעיר מה יהיו ההשלכות של המפגש בין הילדים לאביהם. הוועדה ממליצה על יצרת קשר בין גורמי הטיפול בקהילה עם משפחת האסיר. מאותה סיבה וג"ע לא ממליצה לאשר לעותר ביקורי התייחסות עם אשתו.
- .9. בחלק החסוי של חוות דעת וג"ע, ישנה התייחסות מפורטת להתנהלותה של המשפחה מול גורמי הרווחה בקהילה. מטעמים ברורים לא ניתן לחסוף מעבר למה שנאמר. אמת כי לא ניתן לחיב את המשפחה לשתף פעולה עם גורמי הרווחה, אבל להיעדר שיתוף פעולה יש השלכה משמעותית כאשר גורם מקצועי בוחן את הבקשה לביקור הילדים בכלא.
- חוות דעת וג"ע בנושא זה, ניתנה עם הגשת העתירה להשתתף בחגיגת בת המצווה של הבית ובשלב זה הוחלט על ידי הרשות לדוחות את הבקשות לביקורים של הילדים.
- .10. העתירה להתייחסות

אשות העותר היא "בן משפחה" של קורבן העבירה (קורבן העבירה היא אחיניתה). משכן, בהתאם

לסעיף 4ב. לפקודת ההתychות, בקשה להתייחדות מחייבת המלצה חיובית של הוועדה לגילוי עריות. הבקשה להתייחדות נדחתה מהנימוקים המפורטים בחלק החסוי של חוות דעת וגו"ע. הבקשה נבחנה ע"י אנשי מקצוע והנימוקים שפורטו סבירים ולא מצאתי כי יש להתערב בהם.

העוור מרצתה מסר בגין ריבוי עבירות מין שביצע במשך מספר שנים בקטינה בת משפחה.

בנסיבות שפורטו בחלק החסוי של חוו"ד וגו"ע, נשלחו שיקולים שהם מעבר לעניינו הפרטיו של העוורה השיקולים סבירים וראויים וمبرסים את החלטת הרשות.

סוף דבר, שתי העתירה נדחות.

ב"כ המשיב יעביר העתק ההחלטה לעוור באמצעות קצין אסירים.

ניתן היום, כ"ז איר תשע"ח, 12 Mai 2018, בהעדר הצדדים.