



עת"א 24797/12/21 - אסי אבוטבול נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית משפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 24797-12-21 אביטל(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת מרב גרינברג
עותר	אסי אבוטבול (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

החלטה

העותר, אסיר/עצור השוהה באגף הפרדה, מלין כנגד המשיב על כך שלא יישם במלואו את פסק דינו של בית משפט זה (כב' השופט טל) בעת"א 55595-04-21, ולא מאפשר לו לרכוש כיסא מרופד לשימוש האישי.

הרקע לעתירה

העותר, שסובל מבעיות גב קשות, עתר במסגרת עתירתו, עת"א 55595-04-21, כנגד החלטת המשיב שלא לאשר לו אביזרים אורתופדיים הכוללים: כרית ומזרן אורתופדיים, נעליים אורתופדיות, חגורת גב וכיסא מרופד לו נזקק לצורך ישיבה ממושכת. הדיון בעתירה התקיים לפני כב' השופט טל, במתחם עתירות ביס"ר "איילון" ביום 12.5.21 (פרוטוקול הדיון נכתב בכתב ידו של בית המשפט). במעמד הדיון נטען ע"י ב"כ העותר, שהמשיב מתעלם מחוות דעת רפואיות שהמליצו לספק לעותר את האביזרים האורתופדיים וכן הוצגו החלטות בעניינם של אסירים אחרים, שסובלים מכאבי גב, שאושרה להם החזקת אביזרים דומים. ביום 2.6.21 ניתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד, כב' השופט טל, ובו קבע כדלקמן:

"לא מצאתי נימוק להבחין בין העותר שבפני לבין האסירים נושא ההחלטות הנ"ל שאישרו לספק להם את מבוקשם באופן שבו ביקשו ואני מורה למשיב לרכוש את המזרן העבה הקשיח, גם אם אינו "מזרן אורתופדי", כרית אורתופדית וחגורת גב על חשבונם של העותר, כאשר הרכישה תיעשה ע"י שב"ס ועל פי נהליו" (שם, סע' 9). עוד אישר לעותר להחליף את סוג נעליו.

במסגרת עתירתו דנא, טוען עו"ד אזולאי, ב"כ העותר, כי עקב שגגה נשמט מהחלטת בית המשפט, אישור רכישת כיסא מרופד, וכי כלל הנסיבות מלמדות, שכוונתו הייתה לאשר לעותר את מכלול האביזרים שאותם ביקש. לדברי ב"כ העותר, כב' השופט טל נשען בעתירתו על החלטה אחרת שניתנה בעת"א 13560-10-20 בעניינו של חסין, שם



אושרה לעותר, בין היתר, החזקת כסא מרופד (עיון בפסק הדין מלמד, כי אושרה החזקת "כסא מרופד/מושב אורתופדי", עמ' 3 לפסק דינו של כב' השופט שני, מיום 14.1.21) ולו היה מבקש בית המשפט להחריג את אישור הכסא מיתר הביזרים, היה מציין זו מפורשות. משכך, סבור שיש לאפשר לעותר את החזקת הכסא. עוד נטען, כי בניגוד לנאמר בכתב התשובה, העותר אינו מסכים לרכישת מושב אורתופדי אלא עומד על בקשתו לאישור החזקת כסא מרופד.

המשיב, באמצעות ב"כ עו"ד כ"ץ עקיבא מתנגדת לעתירה ומבקשת לדחותה. לשיטתה, אין כל מקום לפרש את החלטת כב' השופט טל, לא להוסיף לה ולא לגרוע ממנה, לעותר הייתה אפשרות לפנות לבית המשפט בבקשת הבהרה או להגיש רע"ב על פסק דינו, בית משפט זה אינו יושב כערכאת ערעור על החלטתו ואינו יכול להתערב בה.

דין והכרעה

שמעתי טיעוני הצדדים, עיינתי בכתב הטענות ובפסק הדין בעת"א 55595-04-21 ומצאתי לדחות את העתירה.

פסק דינו של כב' השופט טל ברור ואין מקום בו לפרשנות. בית המשפט נענה לבקשת העותר להחזיק אביזרים אורתופדיים שונים, אך לא כסא מרופד. עמדה לב"כ העותר האפשרות לבקשת לתקן טעות סופר בפסק הדין/ להגיש בקשת הבהרה/בקשת רשות ערעור אך הוא בחר שלא לעשות כך. יתר על כן, בבקשה מאוחרת שהגיש ובה הלן על אי יישום ההחלטה ע"י המשיב, לא מוזכר נושא הכסא המרופד. מכאן, שאין בעתירה ממש ודינה להידחות.

ניתנה היום, י"ד אדר א' תשפ"ב, 15 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.