

**עת"א 24575/05/20 - פיראש חמدونי נגד שרות בתי הסוהר, מדינת
ישראל**

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 20-05-2015 חמدونי(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר

לפני כבוד הנשיא רון שפירא

פיראש חמدونי (אסיר)
ב"כ העותר עו"ד זיאד נסאר (משרד מארון נסאר)

העוטר

- נגד
1. שרות בתי הסוהר
2. מדינת ישראל

המשיבים

פסק דין

הרקע לערירה וטענות הצדדים בתמצית:

בפני ערירה אסיר שהגיש העוטר במסגרת הוא מבקש לשנות את קטגורית פרופיל האלם"ב שנקבעה לו.

העוטר מרצה עונש של מאסר בפועל של 13 חודשים ועוד 22 ימי חיל מתאריך 19.06.18 בגין ביצוע עבירות בתקופת היותו בתקופת שחזור ברישון ועבירות רכוש. יצוין כי במסגרת ערירה קודמת שהגיש העוטר (עת"א 20-04-11980), שבה טען העוטר כי יש להוציאו לחופשה מיוחדת, הורה ביום"ש זה כי על ועדת האלם"ב להשלים בירור עניינו של העוטר ובכפוף לנסיבות הבירור ישකול שב"ס שוב את מכלול הנ吐נים ויגש החלטה בעניין הוצאת העוטר לחופשה מיוחדת בהתאם לתקנות שעת החירום (נגיף הקורונה החדש) (חופשה מיוחדת לאסיר), התש"ף - 2020, אשר מסדרות חופשה מיוחדת לאסירים הצפויים לשחרר, במסגרתה ניתן להשחרר למעצר בית מלא עד לסיום תקופת מאסרם. העטירה הנוכחית אינה עוסקת בהוצאת העוטר לחופשה מיוחדת אלא בבקשתו לשנות את קטגורית פרופיל האלם"ב שנקבעה לו).

העוטר טוען כי העבירות בגין הוא מרצה את מאסרו הנוכחי אין מוגדרות כעבירות אלימות במשפחה. נטען כי בעבר הורשע בעבירות אלימות כלפי מטלוננט שאינה בת זוג ונדון לעונש מאסר על תנאי וקנס. נטען כי המטלוננט בתיק הנ"ל לא הייתה בת זוג אלא היה בינהם קשר חבריו ולכן טענה הוועדה עת התייחסה למקרה כמקרה של אלימות במשפחה. נטען כי הוועדה לא דאגה ליצור קשר עם המטלוננטטרם בחינת המקרה וממן החלטה כי מדובר באסיר בעל פרופיל אלם"ב. נטען כי אין כל קשר בין העוטר למטלוננט וכי היא מתגוררת דרך קבוע באילת ומצינית בעצמה במכtab חתום כי היא בקשר חבריו עם העוטר ולא היה מקרה אלימות ביניהם. כן נטען כי תיק אלימות נוספת שנפתחה בגין

עמוד 1

© verdicts.co.il - עו'ן כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

תלונת אביו נסגר והוא לא הועמד לדין בגיןו וכן לטענתו יש לשנות את רישום פרופיל האלם"ב. נטען כי הייתה חובה על הוועדה לזמן את הוריו של העותר או לבקש עמדתם. נטען כי הקשר בין העותר למפחתו והוריו הינו קשר הדוק וטוב. נטען אף כי בשנת 2018 התקיימה ועדת שחרורים בעניינו של העותר והוא זכה לקבל שחרור מוקדם על ידי ועדת שחרורים, שנה לאחר מכן מתיחס לעבירות משנת 2016. נטען כי למרות שבימ"ש זה הורה לוועדת האלם"ב להשלים את הבירור בעניינו של העותר במסגרת עתירה קודמת שהוגשה על ידי העותר, המשיב ממשיך את הגדרת פרופיל האלם"ב של העותר ופוגע בזכותו להשתלב במסגרת טיפולית מתאימה לו בין כתלי בית הסוהר ומשפייע באופן שלילי על סיכויו לקבל שחרור מוקדם במסגרת ועדת שלישי.

המשיב טוען כי בכלל הנוגע לפיקודת הנציגות העוסקת בפועל ועדת האלם"ב הגדרת "בן משפחה" ו"עבירות אלימות" לצורך הגדרת אסיר בעל פרופיל האלם"ב הינה רחבה יותר. כן נטען כי ועדת האלם"ב דנה דין חוזר בשאלת סיוגו של העותר כפרופיל האלם"ב, בהמשך להחלטת בימ"ש זה במסגרת עתירה קודמת ומהתייחסות הוועדה עליה כי העותר שוחרר ממאסרו הקודם מביל' שמצויה תחילית בדיקת פרופיל האלם"ב. בנסיבות העותר למסרו הנווכחי, בשל ביצוע עבירות נוספות והפקעת רישיון, הופעל נוהל האלם"ב, שכן לא חלה התישנות בתיקי האלם"ב הרלוונטיים, שעוניים באלימות כלפי אביו העותר והרשעה על פי הודהתו בגין ביצוע עבירות אלימות כלפי בת הזוג. נטען כי על אף העובדה שמדובר במקרה אחרון שוחרר העותר בשחרור מוקדם מביל' שמצויה תחילית הבדיקה, אין בכך כדי להפחית מאחריותו של המשיב וחובתו למצות תחילית בדיקת הפרופיל שרלוונטי בהחלטה במאסרו הנווכחי, ולגבות המלצותיו במלול הנתונים הנדרשים לעניין. נטען כי סיוגו של אסיר כבעל פרופיל האלם"ב נועד להגן על שלום הציבור ואין בעובdet שחרורי המוקדם של העותר בעבר כדי לבטל או להפקייע את חובת המשיב לשקל ולבחון כל אינדיקציה למשיע אלימות במשפחה בהתאם לפיקודות. נטען כי מהתייחסות ועדת האלם"ב עולה כי מבחינת החומרם שעדמו בפניה נמצא שקיימת מסוכנות מצד העותר להישנות ביצוע עבירות אלימות מרחב המשפחה והיא הוערכה כבואה. لكن החלטה הוועדה להגדיר את העותר כפרופיל האלם"ב ולкан התנגדות הוועדה ליציאת העותר לחופשה ולשחרור מוקדם נותרה בעינה. נטען כי משהחלה על סיוגו של העותר כאסיר האלם"ב מבוססת על עדמת הגורם המקצועית האמון על כך - ועדת האלם"ב - והיא ניתנה בהתאם להוראות המחייבות, הרי שהחלטת המשיב סבירה וראיה וכן בה פגם המצדיק התערבות.

בmeaning לתגובה המשיב טוען העותר כי ההחלטה ועדת האלם"ב לא ניתן כל נימוק כיצד הגיעו לתוצאה שיש להגדירו כאסיר האלם"ב. נטען כי לא רואים מההחלטת הוועדה שהוועדה ניסתה ליצור קשר עם המתלוונת או עם ההורים של העותר ולנסות לבדוק את פרופיל האלם"ב.

דין והכרעה:

לאחר שבחןתי את טענות הצדדים ואת החומר שהוגש לעינוי הגעתי למסקנה כי יש לדחות את העתירה שכן לא נפל בהחלטת המשפטים פגם המצדיק התערבות.

מחוות הדעת הגלואה של ועדת האלם"ב שהוגשה לבית המשפט בעניינו של העותר עולה כי היא דנה בעניינו שנית בעקבות החלטת בימ"ש זה במסגרת עתירה קודמת שהגיש העותר. הוועדה בינה שוב את עניינו של העותר וקבעה כי מבחינת החומר שעדם בפני הוועדה עולה כי קיימת מסוכנות מצד העותר להישנות עבירות אלימות מרחב המשפחה ולкан נותרה הערכת מסוכנות גבוהה. הוועדה מצינית, כפי שגם ציין המשיב, כי בעת שחררו ממاسر קודם לא מוצה תחילית

בדיקות פרופיל אלמ"ב. ככל הנראה נעשתה טעות בעבר כאשר שוחרר העוטר ממאסרו הקודם, אך אין זה מונע קיום הבדיקה הנוכחית כעת על פי הנהלים ומאחר שלא חלה התישנות בתיקי האלם"ב האמורים. הערצת המסוכנות של ועדת האלם"ב כאמור הינה כי מסוכנותו נותרה גבוהה. ההערכה מתיחסת גם לנפגעי העבירה וגם לחו"ד גורמי הטיפול בכלא ולטיפול שעבר העוטר, שגם ממן ניתן להסיק לגבי מסוכנותו. יוער כי לחווות הדעת הגלויות צורפו דוחות חסויים. מהאחרון שבהם שיעודכו ביום 18.5.2018, לאחר בדיקה עם גורמים שונים, עולה כי קיים חשש ממשי משחררו של העוטר וכי מסוכנותו לא פגעה. לאחר שועדת האלם"ב שקרה שנית את מכלול הנתונים לרבות התיחסות גורמי הטיפול וכל הנתונים שעמדו בפניה היא מעריכה את מסוכנות העוטר גבוהה.

יש לקבל טענה המשיב כי ההחלטה על סיווגו של העוטר כאסיר אלמ"ב מבוססת על עדמת הגורם המקצועני האמון עלvr - ועדת האלם"ב - והיא ניתנה בהתאם להוראות המחייבות ועל כן ביהמ"ש לא יתרבע בהחלטת הגורם המקצועי כלAIMת שאין מדובר בהחלטה שהינה בלתי סבירה באופן קיצוני מצדיק הטעבות בשיקול דעת הגורם המקצועי [רע"ב 251 רוני אליהו נ' מדינת ישראל (20/01/2022); רע"ב 14/03/2015 פלוני נ' שב"ס (23/03/2015)].

בנסיבות אלו, ולאחר שבחנתי את החומר שהוגש לעיוני ולאור המפורט לעיל, אני קובע כי ההחלטה המשיב התקבלה על בסיס ראיות מנהליות סבירות, בנהל הנדרש ולאור שנסקרו השיקולים הנוגעים לעניין. מדובר בהחלטה מבוססת שהתקבלה בהתאם לשיקול דעתו של הגורם המנהלי ולא מצאתי בה פגם מצדיק הטעבות של בית משפט. لكن העתירה נדחתת.

המציאות תעבור עותק לב"כ הצדדים ולעוטר באמצעות שב"ס.

ניתן היום, ב' סיון תש"פ, 25 Mai 2020, בהעדר הצדדים.

רון שפירא, נשיא