



עת"א 2381/06/16 - רפאל אביטן, נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 2381-06-16 אביטן(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'
בפני כבוד השופט יוסף בן-חמו
העותר רפאל אביטן,
נגד
המשיבים
1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים
2. מדינת ישראל

החלטה

העותר הגיש עתירה שכותרתה "ביזיון בית המשפט ואי קיום צו שיפוטי". עניינה של העתירה בקשתו לקבלת פירוט שיחות שהוא מבצע מתוך הכלא, שיחות המבוצעות באמצעות מערכת "שחף".

העותר פנה כבר לערכאות שיפוטיות בעניין נשוא העתירה, גם במסגרת מנהלית של עתירת אסיר וגם בהליך בפני בית משפט השלום - תביעה כספית נגד שב"ס ומפעילת מערכת "שחף".

טענות העותר

בהליך קודם 56552/03/15 הורה בית המשפט למשיבה, בעקבות עתירה שהגיש העותר, להעביר לעותר פירוט שיחות שביצע, בהתייחס להיקף, לתקופה ולאופן כפי שפורטו בהחלטה.

העותר טוען כי המסמכים לא הועברו בתוך המועד שקצב בית המשפט, אלא מאוחר יותר, וכשאלה הועברו בסופו של דבר, התברר שחסר תיעוד של 1,500 דקות שיחה בהן חויב העותר באמצעות 12 כרטיסים שרכש באמצעות שב"ס.

העותר טוען כי בשל העובדה שחברת "שחף" פועלת מכח הוראות של שב"ס למפעילה - "חברת בינת תקשורת בע"מ", תפקידו של שב"ס הוא לוודא שהחברה ממלאת אחר החלטת בית המשפט ועל כן חובת שב"ס לוודא שהמערכת פועלת בתקינות ומכאן ההצדקה לעתירה.

העותר ביקש לפטור אותו מתשלום אגרה, אולם בקשתו זו נדחתה בהחלטה מיום 1/6/16.

כתב העתירה הוגש נגד שב"ס בלבד. בהודעה נוספת ששלח העותר ביום 1/9/16 הוא ביקש להבהיר שבקשתו היא למתן צו גם נגד שב"ס וגם נגד החברה המפעילה - "בינת תקשורת".



תגובת המשיבה

העותר הינו אסיר פלילי המרצה מאסר של 20 שנה בגין עבירות של אונס, מעשה סדום, איומים וכליאת שווא, ומסווג בקטגוריה ב/1 (בינתיים נמסר במסגרת עתירה אחרת שהגיש האסיר - 14890/06/16 כי סיווגו שונה לקטגוריה א' לאחר שנפתח נגדו תיק חקירה פלילי).

המשיבה טוענת כי העותר קיבל לידייו את כל המסמכים שהיה צריך לקבל עפ"י החלטת בית המשפט, ועל כן, יש לדחות את העתירה. המשיבה מציינת כי במסגרת כתב התשובה שהגישה לבית המשפט המחוזי מרכז, שם הוגשה העתירה, היא ביקשה במסגרת כתב התשובה למחוק את העתירה.

המשיבה מציינת כי בתאריך 29/5/16 נערך ראיון עם העותר בו אישר, בחתימת ידו, כי קיבל לידייו ועיין בכל החומר, בהתאם להחלטת בית המשפט (טופס הריאיון צורף כנספח לכתב התשובה).

באשר להודעת העותר מיום 1/9/16 טוען ב"כ המשיבה כי העותר העלה בה נושאים שאינם נוגעים לעתירה. העותר מנסה, באמצעות בקשות שונות, "להלביש" נושאים שונים לעתירה.

לטענת המשיבה, העתירה מוצתה לאחר שהעותר קיבל לידייו את מלוא החומר ואף אישר זאת בחתימת ידו ועל כן דין העתירה להימחק.

דין

במהלך הדיון שינה העותר חזית. לטענתו, הוא חושד שהחברה המפעילה את "שחק" גונבת ממנו ומאסירים נוספים בכך שהיא מחייבת בכרטיס חיובים כפולים של השיחות, גם אם אלה לא נערכו בפועל ומאחר ושב"ס קשור בהסכם עם החברה המפעילה במסגרתה מפיק שב"ס רווחים, הרי שבאופן עקיף גם שב"ס שותף לכך.

למרות שטענותיו של העותר מכוונות נגד מעשיה ומחדליה של המפעילה הפרטית שאיננה צד להליך, בחר העותר בדרך של הגשת עתירה נגד שב"ס.

העותר אישר כי אין זה ההליך היחיד בו הוא נוקט וכי הגיש תביעה כספית לבית משפט השלום בטבריה במסגרת ת"ק 16949/08/16 נגד החברה המפעילה.

לאחר שהוסבר לעותר כי לא ניתן לנהל שני הליכים במקביל ובכל מקרה לא ניתן לבקש סעד נגד צד שהוא איננו צד להליך ולא ניתן להגיש עתירה מנהלית נגד החברה המפעילה, ביקש העותר לתקן את נושא העתירה, כך שיינתן צו המורה לשב"ס ולחברה המפעילה להעביר לו אחת לשלושה חודשים פירוט של "זמן הקניה" - מהו מס' השיחות/הדקות שהוא רכש ו"זמן השימוש" - משך השיחות שהוא שוחח בפועל.

ב"כ המשיבה ביקש לדחות את העתירה לאחר שהעותר קיבל לידייו את המסמכים עפ"י החלטת בית המשפט, למסמכים אלה התייחסה העתירה.



באשר לטענה של גניבת זמן שיחות, העותר לא פנה ולא התלונן בפירוט כפי שהעלה בדיון. המשיבה ציינה בתשובתה כי ככל שהעותר יפנה בתלונה מסודרת עם פירוט הנזקים/השיחות החסרות, לטענתו, ניתן יהיה לבקש את תגובת החברה המפעילה ולהתייחס לתלונתו. העותר פנה בהליך מקביל לבית משפט השלום, שם מתבררות טענותיו. הסעד אותו מבקש העותר בדיון שונה מהותית מהסעד המבוקש בעתירה.

בעניין הפעלת מערכת "שחף" קיים נוהל ברור - נוהל חטיבת הביטחון - 01-7025.

אני מחליט לדחות את העתירה.

הסעד אותו ביקש העותר בעתירה, כאמור, הינו מכח ביזיון החלטת בית המשפט - סעד הצופה פני עתיד. העותר קיבל לידי את החומר כפי שנקבע בהחלטה ומכאן שאין מקום להליך של "בזיון בית משפט".

לא ניתן "לחשוד" בעותר שהוא איננו בקיא בהליכים משפטיים ובעתירות.

העותר נוהג להגיש חדשות לבקרים עשרות ומאות עתירות וכן תביעות אזרחיות נגד שב"ס, והוא יוצא ובא בשערי בית המשפט בתדירות בה מגיעים פרקליטים ועו"ד לבית המשפט.

העותר מנהל הליך מקביל בבית משפט השלום בטבריה.

העותר מבקש צו נגד מי שהוא איננו צד להליך. הסעד אותו ביקש העותר במהלך הדיון איננו הסעד המבוקש בעתירה.

ליום הדיונים שנערך ביום 9/10/16 היו קבועות 7 עתירות שהגיש העותר בנושאים שונים, מתוכן נדונו 3 עתירות ואילו האחרות נמחקו לאחר שהעותר לא שילם אגרה, למרות שבקשתו לפטור מתשלום אגרה נדחתה. הדיון לא אוחד בשלושת הבקשות, וזאת לאור בקשתו של העותר לנהל דיון בנפרד בכל אחת מהעתירות כיוון שבכוונתו לעשות שימוש בחלק מהפרוטוקולים במסגרת ההליכים האזרחיים אותם הוא מנהל נגד שב"ס, וכדבריו בעת"א 14890/06/16 עמ' 4, ש' 18:

"מבקש שהדיון בעתירה יהיה בפרוטוקול שונה. אני צריך את הפרוטוקולים האלה כי אני נוקט נגד שב"ס בהליכים אזרחיים ואני רוצה שכל הליך יהיה בנפרד, שזה לא יפריע לי בהליכים האזרחיים שאני נוקט".

העותר העיד על עצמו במסגרת עת"א 14890/06/16 כי הוא מגיש תביעות רבות נגד שב"ס (עמ' 4, ש' 7-8 לפרוטוקול):

"כשאני אומר לקצין אני אתבע אתכם, הוא אומר לי 'תתבע זה לא יוצא לי מהכיס' ואכן אני תובע ולוקח סכומים בלתי מבוטלים של עשרות אלפים והכל

עמוד 3



בהחלטות שיפוטיות".

למעלה מן הצורך אציין כי תפעול והפעלת מערכת "שחף" מוסדר ב"נוהל שב"ס/נוהלי חטיבת בטחון מס' 01-7025".

מערכת "שחף" החליפה את המערכת הקודמת שהופעלה על ידי "בזק". הנוהל מפרט את יתרונות הפעלת המערכת המשרתת גם את האסירים - הוזלת עלויות, אפשרויות מגוונות לרכישת דקות שיחה ועוד וגם את שב"ס וצרכי הביטחון של הכלא. המערכת מופעלת באמצעות חברת "בינת" שזכתה במכרז פומבי לזיכיון בן 10 שנים. שב"ס איננו מחזיק או מפעיל את המערכת (סעיף 1.1 ד.לנוהל). קיים מרכז שירות לקוחות - מנהל טכנולוגיות סעיף 2.4 ד.לנוהל, מוסדר בו אופן רכישת דקות שיחה. בסעיף 5.ח. מוסדר עניין טיפול בפניות אסירים בנושאים כספיים/נתוני שימוש - אלה תבוצענה ישירות אל מול חברת "בינת".

בסעיף 5.ח.3) מודגש כי לא יבוצע טיפול בפניות האסיר בנושאים כספיים ונתוני שימוש באמצעות סגל שב"ס (למעט מנהל אגף).

רק חברת "בינת" המוגדרת כבעלת רשיון נ.ס.ר (נקודת סיום רשת) ובעלת הרישיון מטעם משרד התקשורת אמונה על הטיפול בפניות כגון אלה.

אני מורה על דחיית העתירה.

ניתנה היום, י"א תשרי תשע"ז, 13 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.