



עת"א 22761/10/20 - ארז טבעוני נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 22761-10-20 טבעוני(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת מרב גרינברג
עותרים	ארז טבעוני (אסיר)
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

פסק דין

העותר שלפניי מלין בעתירתו כנגד החלטת המשיב, שלא לאפשר לו לרכוש מגבר ברכש חוץ.

העותר, אסיר פלילי המרצה שני מאסרי עולם לא קצובים, הוכר ע"י המשיב כבעל צרכים מורכבים, לרבות בתחום הנפש. בהמשך להמלצות גורמי הרפואה, לפיהן שמיעת מוזיקה יש בה כדי להיטיב את מצבו הנפשי והפיזי, מאפשר המשיב לעותר להחזיק בתאו מגוון רחב של ציוד לשמיעת מוזיקה.

הגם שאין חולק, כי החזקת ציוד מוזיקה הוא בגדר טובת הנאה, הלך המשיב כברת דרך לקראת העותר, וכיום מחזיק זה בתאו ציוד הכולל שני מכשירי טלוויזיה, שלושה מכשירי DVD, מערכת סאונד הכוללת שני רמקולים קדמיים, סנטר וסאב וופר (רמקול המיועד להשמעת צלילים בתדר נמוך), ועשרות רבות של דיסקים (חלקם צרובים). בעבר, החזיק המשיב גם במגבר, אך לאחר שזה אבד, סופק לו מגבר חליפי שאינו תואם את צרכיו. על כן ביקש העותר לרכוש מגבר ייעודי ברכש חוץ.

ביום 22.12.20 נערך דיון ארוך וממושך, לפני כבוד השופט שני, במהלכו עתר ב"כ המשיב לדחיית העתירה. לשיטת המשיב, החלטתו סבירה, משמדובר בחפץ אסור, ומשהעותר מחזיק בציוד המהווה תחליף ראוי למגבר המבוקש. בהמשך, לאחר שניתנו מספר החלטות ביניים, הגיש ב"כ המשיב הודעת עדכון, לפיה ערך בליווי קצין הטכנולוגיה ביקור בתאו של העותר, והתרשם, לאחר שנבחן טיב הציוד ואיכותו, שיש בו כדי לשמש תחליף ראוי למגבר המבוקש.

במעמד הדיון שנערך לפניי היום, שב ב"כ העותר, עו"ד קשלס, ועשה ככל שניתן ויותר מכך כדי להסביר את נחיצות המגבר חרף ציוד ההגברה שמוחזק ע"י העותר, וזאת בעיקר כדי להיטיב עם מצבו הנפשי, וכדי להתאים התאמה איכותית ומיטבית לאוזן המוסיקלית והרגישה של העותר.



לאחר שבחנתי כלל טיעוני הצדדים, עיינתי בהמלצות גורמי הרפואה (שאינן כוללות המלצה לאספקת מגבר דווקא), שמעתי בקשב רב את איכותה של המוסיקה הבוקעת מהרמקולים בתאו של עותר (באמצעות סרטון שהוצג ע"י ב"כ המשיב) ואת העותר עצמו, מצאתי לדחות את העתירה.

ככל שהטעם הבלעדי, שעמד מאחורי החלטת המשיב היה היותו של המגבר, חפץ אסור, הייתי סבורה, ונדמה לי כי גם ב"כ המשיב, בהגינותו הרבה, שיש מקום לסטות מהכלל, לפיו אין להתיר החזקתו (ראו בסוגיה זו פסק דיני בעת"א 4769-08-20), ולבחון בחיוב בקשת העותר, נוכח נסיבותיו המיוחדות.

אלא שהטעם המשכנע יותר הוא כי העותר מחזיק בציד המהווה תחליף ראוי למגבר ולא עלה בידיו לשכנעני, כי קיים הבדל כה משמעותי בין הרמקולים שמחזיק למגבר המבוקש. יכול שנוחות התקנתם פחותה, אולי גם איכות השמע, אך לא מדובר בפערים המצדיקים רכישת מגבר אסור בהחזקה. לפיכך, מצאתי לקבוע כי החלטת המשיב שנבחנה לקראת דיון זה בשנית, בהקפדה וברגישות, סבירה, ומטעמים אלו, העתירה נדחית.

פטור מאגרה.

עותק יועבר גם לעותר.

ניתן היום, ג' ניסן תשפ"א, 16 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.