

עת"א 20956/07 - היועץ המשפטי לממשלה נגד צביקה חזן, ועדת השחרורים

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 17-07-20956 היועץ המשפטי לממשלה נ' חזן וחת'

לפני: כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד
כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטיין
כבוד השופטת דבורה עטר
העוותר
נגד
1. צביקה חזן 2. ועדת השחרורים
המשיבים

פסק דין

1. לפנינו עתירה נגד החלטת ועדת השחרורים (להלן: "הוועדה"), אשר הורתה ביום 5.7.2017 בש"ר 16-02-62978 על שחרור מוקדם של המשיב בתנאי תכנית שיקומית של רשות, לרבות שהיא בהוסטל "אביבים", ותנאים אחרים שקבעה בסעיפים 5-6 להחלטה.
2. המשיב, בן 50, מרצה מסרו השנים עשר לתקופה של 4 וחצי שנים בגין שתי עבירות רכוש והחזקת סמים לשימוש עצמי, אותן פלט מגופו בהיותו עצור במתokin ימ"ר דרור בכלל אשמורת, ובгин הפעלת מסר מוותנה מהרשעה קודמת.
3. למשיב 27 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש, סמים, בריחה ממשמרות חוקית והפרת הוראה חוקית, והוא זכה לשחרור מוקדם משנים ממאסרו למוסדות גמילה.
4. בשנת 1995 שוחרר המשיב בשחרור מוקדם לעמותת "נווה מלכישוע". עבור לשחררו הוא היה בתוכנית גמילה ונקי מסמים כ-7 חודשים, אך כעבור כחודש הוודח מהעמותה משומם שהתייצב פעמיים לאחר שהשתמש בסמים ופעם נוספת לא התיעצב בכלל. הוא נטאפס מחזק סמים לשימוש עצמי ורישיוון האסיר שלו בוטל.

5. בנובמבר 2010 שוחרר המשיב להוסטל בירושלים, לאחר שעבר הליך טיפול משמעוני בכלל והוא נקי מסמים כ-3 שנים, אך הוא הושעה מההוסTEL עקב התנהגות שלילית ורישיוון האסיר שלו הופקע. המשיב ערער על החלטת ההפקעה ובינואר 2011 בוטלה ההפקעה והוא שוחרר לקהילת "הדר". כעבור חודשים הוא עזב את הקהילה והוחלט לבטל רישיונו למחזית מתוקף התנאי, אך כשוחרר לא

התציב לשיבת מעקב ורישונו בוטל שוב.

.6. המשיב שוחרר ממאשו האחרון ביום 21.7.2013 וכעבור שבוע משחררו ביצע את עיריות ההתקפות והגנבה, ובاهיו עוצר עד תום ההליכים בגין תיק ההתקפות, החזיק סמים בגופו.

חוות דעת שהונחו בפני הוועדה

.א. בטופס 903 מיום 23.5.2017 נכתב שהמשיב לא עבירות ממשעת, בדיקות שتن שלו נקיות ולא חמ"ן שלילי. הוא מוגדר טעון הגנה, מועסק במפעל, נמצא בסבב חופשות אר בפועל והוא לא יצא לחופשות לאור קשיים שקיים בעניין הערבויות.

.ב. בחווית דעת סוציאלית מיום 27.4.2017 נכתב שהמשיב לומד בחינוך ומשלים ל-12 שנות לימוד. הוא מועסק במפעל קבלני ושוהה במחלקה טיפולית לגמילה מסמים מאז נובמבר 2013.

המשיב רצידיביסט על רקע שימוש בסמים, מגיל 10 הוא מעורב בפלילים ונשלח למוסדות עבריניים לנוער. הוא גרש ואב ל-5, ומגיל 18 נכנס ויוצא ממאסרים.

המשיב מביע במאשו הנוכחי מוטיבציה לגמילה מסמים והשתלבותו בהליך אופיינה ביציבות והتمדה. העו"ס סבור שקיים צורך בעומקה טיפולית בנושא יצירת קשרים וחיבורים רגשיים וקשיים בהתמודדות עם מצב דחק. המשיב מודה בעבירות על רקע התמכרות פעילה לסמים וمبיע חרטה על מעשו.

המשיב הוגדר כאסיר אלמ"ב על רקע אלימות כלפי גירושתו במאשו הקודם אר באוגוסט 2014 הוסרה ההגדירה.

.ג. מחוות דעת רש"א עולה שהמשיב הופנה לבחינת התאמתו לתוכנית רש"א בהוסטל בירושלים אר בדצמבר 2016 התקבלה תשובה שלילית של ההוסTEL מאחר והמשיב לא נמצא מתאים.

הרושם של גורמי הטיפול היה כי על אף ההליך הטיפולי בכלל, דפוסי פריצת הגבולות עדין מהותיים וקיימים חוסר בשילוט טיפולית להליך אינטנסיבי.

בשל תשובה ההוסTEL, הוצא המשיב ממחלקה ושולב באגף נ"ס. הוא הופנה לבדיקת התאמה להוסTEL אבבים, ביום 28.5.2017 התקבל עדכון מהוסTEL אבבים לפיו המשיב מתאים לתוכנית אר קיבלתו מותנית בבדיקות רפואיות והתחייבות כספית של עיריית טבריה.

בהמשך לכך התקבל עדכון נוסף לפיו ניתן אישור מימון לתוכנית השיקום בהוסTEL אבבים.

.ד. משטרת ישראל מתנגדת לשחרור מוקדם של המשיב ממאסר לאור היותו רצידיביסט ובעל דפוסים עבריניים בולטים.

החלטת הוועדה נושא העתירה

.1. מדובר במאשו ה-12 של המשיב, בשל התמכרותו לסמים.
עמוד 2

למשיב עבר עשיר מאד בעבירות רכוש, הוא ניסה להיגמל פעמים רבות מסמים אך לא הצליח ובפעם האחרונה נפלט מהוסתל ירושלים, לשם שוחרר בשחרור מוקדם, בנסיבות דומות.

2. מעין בדו"חות העו"ס ורש"א עולה כי המשיב נקי מזהה כ-4 שנים מסמים. הוא עבד בכלא ואינו מנצל את מקום עבודתו לשם נטילת סמים. אמנם אין ביטחון שהמשיב אכן יצליח להיגמל מתלותו במסמים, משום שזו טיבה של התמכרות כל כך עמוקה, אולם לאור היסכוי שהוא יצליח זה הפעם לפרוץ את מעגל המסמים, ולפיכך אף יפסיק לבצע עבירות באופן שהציבור יהיה נשכר, הוחלט, לא בלי התלבטות, לתת לו הזדמנות נוספת.
3. המשיב שוחרר מ"דלת לדלת" להוסתל אביבים אך "יהה שיפלט מהוסתל, או יעצוב את הוסתל, החלטת השחרור בטלה! והוא יוחזר למאסר למשך תקופת התנאי. למען מנוע ספק ועל מנת להבהיר, היה והוסתל אביבים, מסיבה כלשהי, לא קיבל אותו - אין שחרור".

nymoki העתירה

1. הוועדה לא נתנה משקל הולם לעובדה שהמשיב זכה בעבר באמון ושוחרר למסגרות סגורות אך הפר את תנאי שחררו ורישומו הופקע.
 2. הוועדה נתנה משקל מכריע לעובדה שהמשיב נקי מסמים כ-4 שנים וכי מדובר בשינוי לעומת עונת מאסרי הקודמים, אך המשיב כבר הוכיח בעבר שאין בראינו מסמים כדי להוכיח סיכון שיקום בעtid.
 3. הוועדה עצמה סקרה שסיכון השיקום של המשיב אינם גבוהים והוא עדין מסוכן לציבור, כפי שעולה מפרטוקולי הדיון.
 4. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, מקום שיש לחבריו הוועדה התלבטות, קשי או ספק בקשר לשחרור אסיר, הספק צריך לפעול לטובות שלום וביטחון הציבור ולא לטובות האסיר. מההחלטה עולה באופן ברור שלא רק שקיים ספק שהמשיב יצליח להשתתקם, אלא הוועדה סקרה כי סיכון השיקום שלו נמוכים.
 5. במהלך הדיון בפנינו טענה ב"כ העותר למשיב 27 הרשות קומות והוא זכה בעבר להזדמנויות של שחרור מוקדם אך לא ניצל אותן. גם בעבר טען המשיב לניקיון מסמים במשך מספר שנים אך הוא חזר לשימוש בהם ולבצע עבירות.
- לטענה, במאstro הנוכחי לא חל כל שינוי לעומת עונת מאסרי הקודמים וחוסר הودאות שהביעה הוועדה בסיכון שיקומו של המשיב, מצדיק את דחית בקשתו לשחרור מוקדם.

תגובה ב"כ המשיב

1. שיקול דעת ביהם"ש אם להתערב בהחלטת הוועדה הוא מצומצם ואין מקום להתערב בה מאחר ואני סוטה ממתחם הנסיבות.

2. אמנם המשיב מרצה את מסרו השנים-עשר בשל התמכרותו לسمים אך מדובר במחלה שאון לה פתרון קסם וכל חווה"ד הטיפוליות מצביעות על כך שהמשיב נוטל אחריות, מס'יע לאסירים אחרים, הוא יצא לשלווש חופשот ללא כל בעיות, יתרת מסרו קצרה, יש לו מוטיבציה להשתלב בתהליך גמילה ושחררו הוא "מדלת לדלת" למסגרת סגורה של הוסטל.

דין והכרעה

1. לאחר שעינו בפרוטוקול הדיון בוועדה ובמסמכים שהוצגו בפניו וצورو לעתירה, במיוחד בחו"ד גורמי הטיפול ורש"א ובחו"ד גורמי שב"ס, בהחלטת הוועדה נשא העתירה ובכתב העתירה ושמענו את טיעוני ב"כ הצדדים בפנינו, הגיעו למסקנה שהועודה לא נתנה את המשקל הראו להיווט של המשיב אסיר רצידיביסט על רקע התמכרותו לسمים וכן לא נתנה משקל ראוי להפרת תנאי שחרורי המוקדים ממשרים קודמים.

2. איננו מתעלמים מההלך לפיו תחום ההतערבות של יהמ"ש בהחלטת הוועדה מצומצם, אך חוסר הוודאות (אם לא מעלה מכך) שהביעה הוועדה בסיכון שיקומו של המשיב בהוסטל, הייתה צריכה לגרום לדוחית בקשו לחרורו על תנאי אחר ולא הוכיח במידה שמותלת עליו שחרורו על תנאי, ولو בתנאי תוכנית רש"א, שכוללת שנות בהוסטל, לא יסכן את רכוש הציבור וביטהנו כפי שסיכון החלה מהיווט נער.

3. איננו מתעלמים מעמדת גורמי הטיפול, כפי שבאה לביטוי בדו"חות מיום 17/4/17 ובדו"חות קודמים באשר להשתתפותו החיובית ולהתרומותו של המשיב מהליי הטיפול שעבר במהלך מסרו, לניקיונו מסמים ולתפקודו החיובי במהלך מסרו.

כך גם איננו מתעלמים מחו"ד רש"א ומהתוכנית הטיפולית שהגישה, הכוללת שהיא בהוסטל "אביבים" במהלך כל תקופה הרישוי, אך אין בכלל אלה כדי לבסס סיכוי להפחחת מסוכנותו של המשיב, שמבצע עבירות החל מגיל 10 ו-11 עונשי מסר קודמים ומאסרים על תנאי לא גרמו לו שלא לחזור לסоро.

4. עם זאת איננו מתעלמים מכך שבשנת 1995 שוחרר המשיב על תנאי לקהילה הטיפולית לגמילה מסמים מלכישוע, אך כעבור חדש הודה מהקהילה לאחר שהשתמש במסמים וכעבור חדש מהדחתו השתמש במסמים.

כך גם שוחרר המשיב על תנאי מסר ביום 11.11.10 להוסטל בירושלים, לאחר שהוא נקי מסמים במשך 3 שנים, אך הוא הושעה מההוסTEL כעבור זמן קצר, רישיונו הופקע, ההפקעה בוטלה והמשיב נשלח לקהילה "הדרך" אך כעבור חדש עזב אותה, מחצית מתקופת הרישוי הופקעה ולאחר מכן שהמשיב לא התיצב לשיטת מעקב הופקעה כל תקופה הרישוי. שבוע לאחר שחרורו מסר ביצע המשיב חלק מעבירות רכוש נושא מסרו הנוכחי.

5. לאור האמור לעיל אין תימה שהhosTEL בירושלים סירב לקבל את המשיב בסוף שנת 2016 לאחר שקבע שאינו מתאים להשתלב במסגרתו שכן הוא מציג עצמו באופן חיובי, מתקשה להבין מה עוד עלי לעשות כדי לא לחזור להשתמש במסמים, והוא בשל להליך טיפול אינטנסיבי.

6. החלטת הוועדה לשחרר את המשב על תנאי להוסטל "אביבים" לא נותנת משקל ראוי לכישלונותו של המשב בנסיבות הgemeila מסוימים שנעשו אליו חלק מתנאי שחרורו המוקדמים ממאסרים קודמים, לרבות מאסרו הקודם, להיווטו עברין רכוש וסמים סדרתי, ואין ביתרת מאסרו הקצרה כדי להצדיק את שחרורו על תנאי.

7. אנו מקבלים את העתירה ומבטלים את ההחלטה הוועדה מיום 5/7/17 שהורתה על שחרורו של המשב על תנאי.

ניתן היום, י"ח אב תשע"ז, 10 אוגוסט 2017, במעמד ב"כ הצדדים (ב"כ המשב עו"ד קרן - בשם עו"ד לביא).

דבורה עטר, שופטת

שמעאל בורנשטיין, שופט

אברהם טל, נשיא

נשיא