



עת"א 20944/05/18 - בלאל מסרי נגד שרות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 20944-05-18 מסרי נ' שרות בתי הסוהר

בפני
העותר
נגד
המשיב
פסק דין
בלאל מסרי
שרות בתי הסוהר
כבוד השופטת עמיתה ק. רג'ניאנו

1. העותר מוחזק באגף 13 בכלא מעשיהו.

העתירה מכוונת כלפי תנאי המחיה של העותר באגף.

2. העותר טוען כי בתא מוחזקים 8 אסירים בצפיפות גדולה (גודל התא 4*7 מ') בשעה שהתא

מלא בקרציות וחיידקים. נטען כי מפאת אופיו הסגור של האגף האסירים שוהים בתא במשך 21 שעות ביממה כאשר שטיפת הכלים נעשית בכיור הנמצא בשירותים. אין אפשרות לבשל, המיטות והארונות שבורים והמזרונים, לא הוחלפו במשך 10 שנים. נטען כי המקלחות באגף, הנמצאות מחוץ לתא, "זה תינופת לכל דבר" (כך נרשם - ק.ר).

עוד נטען כי האוכל מוגש בצורה לא ראויה, בקירוב לפחי הזבל וכל הזמן ריח לא נעים מהזבל.

פחי הזבל לא מכוסים.

3. לטענת העותר, פניותיו להנהלה נענו בתשובה "אנחנו נטפל והם הולכים ללא שום מעשה ולא מטפלים בזה." העותר מבקש שתלונותיו יועברו למשרד הבריאות.

4. בכתב התשובה שהוגש נתבקש בית המשפט למחוק את העתירה על הסף.

לטענת המשיב, העותר לא העלה טענותיו בפני הגורם המוסמך ולפיכך אין זה מתפקידו של בית המשפט להיכנס לנעלי הרשות ולקבל החלטה במקום הגורמים המוסמכים.

המשיב מצוין כי העותר הגיע לכלא מעשיהו ב- 21.8.2017, באותו יום היה לו ראיון אישי עם מנהלת האגף והוא לא העלה טענות מיוחדות.



5. לגופו של עניין, ציינה קצינת העתירות, עו"ד רותם כץ עקיבא (החתומה על כתב התשובה) כי לאחר הגשת העתירה " בעצמה ביקרה באגף בו שוהה העותר, זאת לאחר הגשת העתירה, על מנת להתרשם באופן בלתי אמצעי מהתנאים השוררים בו, לרבות אופן הגשת המזון, מיקומו, מיקום הפחים, נקיון האגף, המקלחות, חדרי השירותים, הציוד הקיים בתאים, המזרונים וכיוב'..."

לשיטתה, טענותיו של העותר "תמוהות ומשוללות כל אחיזה במציאות ועולה התהייה שמא כל רצונו של העותר להשיג רווחים משניים הא ותו לא".

באשר לחיידקים נטען, כי הובהר לעותר כי עליו להקפיד על ניקיון התא ושטיפת התאים באגף.

בכל הנוגע לקיומן של קרציות, נטען כי אף טענה זו +תמוהה שכן המשיב מקפיד על ביצוע ריסוס והדברה וב-10.4.2018 בוצע ריסוס באגפי המכלול.

בכל הנוגע לטענת העותר בעניין גודל התא, הפנה המשיב לבג"צ 1982/14, התלוי ועומד עדיין בבית המשפט העליון.

6. בדיון בפניי, ביום 6.6.2018 חזר העותר על נימוקי העתירה והדגיש כי "המזרון עבר השימוש שלו" והוסיף כי בתא מוחזקים 8 אסירים ויש בעיה עם המים.

7. בתשובה, טענה ב"כ המשיב עו"ד רותם כץ עקיבא (החתומה על כתב התשובה) כדלהלן:

"לא רק זה שאני הלכתי במו רגליי לצלם את האגף, ברז המים, המזרונים והכל תקין. גבירתי יכולה להתרשם מהתמונות אותן אני מגישה. בית המשפט יכול להתרשם גם מהמאורר. מעבר לכך שלא פנה לאף גורם בבית סוהר ולא פנה בתלונה". היא הציגה מסמך המאשר שנעשה ריסוס בחודש אפריל.

8. הצילומים הוצגו בפני העותר ובתגובה טען "לנו אין קרמיקה. הצילומים אותם הגישה ב"כ המשיבים, זה לא באגף שלנו. כל מה שצולם זה לא מהאגף שלנו".

9. מאחר והעותר עמד בתוקף על טענותיו וטען כי הצילומים שהוצגו על ידי ב"כ המשיב לא צולמו באגף בו הוא מוחזק, הודעתי שב-13.6.2018, בבוקר, אערוך ביקור באגף.

10. על פי המתוכנן, הביקור התקיים ביום 13.6.2018, בשעה 08:00. בביקור נכחו קצינת העתירות עו"ד רותם כץ עקיבא, מנהל האגף עמיד חלבי וקצין האסירים אופיר וקנין.

נרשם פרוטוקול נפרד של הביקור.

11. באותו יום, לאחר הביקור במקום, קיימתי המשך דיון בעתירה.



12. בפתח דבריו, ציין העותר כי ביומיים האחרונים עשו מהפך באגף. החליפו מזרונים, עשו צבע במקלחת והרכיבו צינור לזילון במקלחת. הוא ציין כי קודם לא היה ברזל (לתליית הוילון). ומשטחים גדולים במקלחת היו ללא חרסינה ורק "אתמול" (יום לפני הביקור במקום והדיון) "החליפו הרבה דברים - ברזים, עשו צבע, הביאו מזרונים והכניסו צינור - הברזל בין המקלחות". הוא טען כי מפאת הזמן הקצר הניתן להפסקה, כלי האוכל נרחצים בשירותים.

הוא ציין כי לאחר הגשת העתירה הוצאו שני אסירים מהתא, אסיר נוסף השתחרר ולכן כרגע, מוחזקים בתא 5 אסירים.

העותר חזר וטען כי הצילומים שהוצגו בישיבה הקודמת, צולמו באגף 12 ולא באגף שלו.

13. תשובת ב"כ המשיב הייתה, אם אתבטא בשפה עדינה, מפתיעה, ובשפה פחות עדינה - שערורייתית.

ב"כ המשיב ציינה כי לאחר הישיבה הראשונה הופץ פרוטוקול הדיון בבית הסוהר ובמסגרת שיחה התברר לה כי כאשר הגיעה לסיור באגף נושא העתירה (לאחר הגשת העתירה ולקראת הדיון) התבצע חיפוש באגף 13, והיא לא הורשתה להיכנס לאגף. לכן הם נכנסו לאגף 12 (שהוא אגף מראה לאגף 13) ושם צולמו התמונות.

לדבריה "לא ידעתי את זה בישיבה הקודמת, ולכן אני כאן" ובהמשך "הרגשתי כל כך לא טוב עם זה ולכן התייצבתי פה".

עוד ציינה "אני הייתי בסיור הזה ולא צילמתי. התברר לי שזה צולם באגף 12" בהמשך "לשאלת בית המשפט באם ידעתי שהצילומים של אגף 12 - אז כן, אבל לא ידעתי כי זה האגף שהאסיר שוהה בו".

לדבריה, נאמר לה לא להיכנס לתא של האסיר, כי העתירה מתייחסת לתנאי המחיה באגף.

לדבריה, כשהגיעה לסיור לצורך טיפול בעתירה, לא ידעה באיזה תא שוהה העותר " ובאם הוא בדלת 12".

ב"כ המשיב, נתבקשה להתייחס לטענת העותר לגבי השינויים שנעשו בשבוע האחרון באגף בו הוא מוחזק, שכלל החלפת מזרונים.

ב"כ ביקשה הפסקה קצרה לבירור. בתום ההפסקה הודיעה כי בשיחה עם קצין האסירים הוא אישר בפניה שבשבוע האחרון הוחלפו 25 מזרונים באגף בו שוהה העותר.

14. העותר הוסיף וטען כי בחודש מאי לא היו חיפושים באגף והוא מבקש שבהמ"ש יבדוק טענת המשיב לגבי החיפוש.

ב"כ המשיב אישרה בהזדמנות זאת כי ידעה שהתמונות שביקשה להגיש צולמו באגף 12. לדבריה, כשהגיעה לסיור נאמר לה שלא ניתן להיכנס לאגף בו שוהה העותר. מאוחר יותר, נאמר לה שנמנעה



מהם הכניסה לאגף 13 בשל חיפוש שנערך שם אותה עת.

15. בנסיבות שנוצרו ולאור השתלשלות האירועים שפורטו לעיל, לא הסתפקתי בתשובת ב"כ המשיב (שבכל מקרה איננה מצדיקה מתן אינפורמציה לא נכונה לבהמ"ש) והוריתי להעביר לבהמ"ש תוך 3 ימים, את יומן האגף בו מתועדים החיפושים.

16. לאחר מספר ימים הועברו לבהמ"ש 3 דפי צילום המתעדים אירועים מיום 28.5.18 בכלא מעשיהו.

כעולה מרישומים אלה, ב-28.5.18 נערכו באגף 13 מספר חיפושים יזומים בשעות הקטנות של הלילה. במהלך היום לא היה חיפוש, כפי שנטען. (למסמכים הנ"ל צורפו שני מסמכים נוספים

שהוגשו לבהמ"ש מבלי שבהמ"ש התיר הגשתם ומבלי שהועברו לידיעת העותר. לפיכך, הוריתי להחזירם למשיב).

17. דיון והכרעה.

מדובר בעתירה שכמותה מוגשות עוד עתירות רבות לבהמ"ש. המענה לעתירה מסוג זה הוא פשוט ולא ברורה לי הדרך בה בחר המשיב להתמודד עם העתירה, כאשר בכל אחד מהשלבים של הדיון בעתירה מסר אינפורמציה שאין בינה לבין האמת ולא כלום. אם תעלה הטענה שמדובר באי הבנות תדחה הטענה על הסף. האינפורמציה שנמסרה לבהמ"ש נמסרה במודע, כאשר מוסרה יודע שאינו דובר אמת, והכל בכוונה להטעות את בהמ"ש, על מנת שבסופו של יום תדחה העתירה ככל הנראה על סמך חזקת התקינות המנהלית ותצטרף אולי לסטטיסטיקה של מספר העתירות שנדחו.

18. קצינת העתירות הצהירה בישיבה הראשונה כי ביקרה באגף בו שוהה העותר וביקשה להציג תמונות שלדבריה צולמו במו ידיה באגף 13 כשהיא יודעת שהן צולמו באגף 12. נסיונותיה בשלב מאוחר יותר להתחמק מאחריות לא היו משכנעים. מדובר בקצינת עתירות מנוסה שיודעת להבחין בין האגפים ובודאי מבחינה בין האגף והתא שבאגף.

בהמשך, ביום הביקור באגף, לשאלת בהמ"ש אם נעשו שינויים באגף מאז הגשת העתירה השיב מפקד האגף, שפרט לתחזוקה שוטפת לא נעשו שינויים.

טענת העותר לגבי החלפת המזרונים נבדקה במהלך הדיון ע"י ב"כ המשיב. היא אישרה כי הוחלפו 25 מזרונים באגף.

לא ברור מדוע היה צורך למשיב להתנהל כפי שהתנהל. מה יותר פשוט מלהודיע לבהמ"ש כי טענות העותר נבדקו נמצאו נכונות והדברים תוקנו. כך נהג המשיב בעתירות דומות כאשר מצא כי יש ממש בעתירה.

באחת התמונות שהוגשו (של אגף 12) טרחה קצינת העתירות לצלם מזרון תקין ונקי.



19. ואם בכך לא די, בהמשך נטען בבהמ"ש כי בשל חיפוש שנעשה באגף 13 נעשו הצילומים באגף 12. הוכח שלא היה חיפוש באגף 13 ביום ובזמן הרלוונטי. לא נמסר מי אחראי לאמירה זו,

בכל מקרה מדובר בגורם מטעמו של המשיב.

זאת ועוד, אפילו בהנחה שהיה חיפוש מה הרלוונטיות של הצילומים שנעשו באגף 12 שאינו

רלוונטי לעתירה?

20. מהאמור לעיל אין לי אלא לקבוע כי עתירת האסיר מוצדקת. חלקן הארי של מרכיבי התלונה באו על פתרונן והעותר קיבל את מרבית הסעדים המבוקשים. ביום הביקור רמת הנקיון בעמדת המזון ובחצר המכלול היתה טובה.

באשר להדברת החרקים למיניהם בתא, חרף הטענה שבחודש אפריל בוצע ריסוס באגפי המכלול, ככל הנראה שהריסוס החד פעמי לא פתר את בעיית הקרציות. לפיכך, באם לא בוצע ריסוס נוסף מאז יום הביקור (13.6.18) אני מורה לרסס פעם נוספת את אגפי המכלול תוך 15 ימים.

אני פוטרת את העותר מתשלום אגרה.

העתק פסק הדין יועבר לנציבת שירות בתי הסוהר ולמפקדת בית סוהר מעשיהו.

קצין האסירים ימסור לעותר העתק מפסק הדין.

ניתן היום, כ"ז תמוז תשע"ח, 10 יולי 2018, בהעדר הצדדים.