

## עת"א 17/07/17480 - גישה ניסימוב נגד ועדת השחרורים, היוזץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
עת"א 17-07-17480 ניסימוב נ' ועדת השחרורים ואח' 05 ספטמבר 2017  
לפני:  
כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופט זהבה בוסטן כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטיין  
העוטר גישה ניסימוב

נגד  
המשיבים  
1. ועדת השחרורים  
2. היוזץ המשפטי לממשלה

nocchim:

העוטר ובא כוחו עו"ד דניאל מירסקי

ב"כ המשיב 2 עו"ד אלירן אשכנזי

[פרוטוקול הושמטה]

### פסק דין

העוטר מרצה עונש מאסר שביעי למשך 32 חודשים בגין עבירות רכוש והפעולות שני עונשי מאסר על תנאי שהיו תלויים ועומדים נגדו והוא מלין על החלטת הוועדה מיום 3.4.17 שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתוכנית הטיפולית של מרכז "התחלת חדשה" שהוצגה בפניה ובפנינו.

ב"כ העוטר טוען בעתרה המתוκנת והעוטר טוען בעתרה שהגיע בעצמו כי שגתה הוועדה כאשר התעלמה מההיליך השיקומי שבו החל העוטר במהלך מאסרו, כפי שעולה מחוות דעת גורמי הטיפול לפיהם העוטר השתתף ב-12 מפגשים של קבוצת שניי דפוסים, השתלב בפעילויות חינוך והשלים שנות לימוד.

כמו כן טוען ב"כ העוטר שהוועדה לא התחשבה בנסיבות שגילה העוטר להשתתף בהיליך טיפול ובנסיבות האישיות הטרגיות.

העוטר פנה להכנת תוכנית טיפולית פרטית במרכז "התחלת חדשה" לאחר שלא צלח ניסיונו לבנות תוכנית טיפולית באמצעות רשות רשות השתלה אצלו רצון גבוה להשתלב בהילcio שיקום.

ב"כ המשיב מתנגד לשחרורו המוקדם של העוטר וטען כי מסוכנותו של העוטר מתחבטת, בין היתר, בנסיבות העברות נשא מאסרו, מעברו הפלילי במהלך ריצה מספר עונשי מאסר החל מ-8 חודשים ועד 20 חודשים ומכך שביצע את העברות כאשר מאסרים על תנאי עומדים ותלוים נגדו ומכך שהמשיך לעבור עברות חרף העובדה ששוחרר על תנאי משני מאסרים קודמים והועודה הפקיעה את רישיונות האסיר שלו.

באשר לתוכנית השיקום הפרטית, טוען ב"כ המשיב שהוא עומדת בנגד מוחלט למציאות וצדקה הוועדה שקבעה שאין בה כדי לאין את מסוכנותו של העוטר תוך הענקת משקל מכריע לעמדת גורמי הטיפול בכלל.

בסיפא תגבות המשיב טוען כי לפחות מינימום הוועדה היא לא התחשבה באישור תשלום הפיזי והקנס על ידי העוטר, למעט סכום של 2,000 ₪ ששולם ביום 17.4.9. דהיינו, לאחר הדיון בוועדה.

עיוון בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה כי היא התחשבה, ובצדק, במסוכנותו של העוטר לרכוש הזולת, כפי שבאה לידי ביטוי בנסיבות ביצוע העברות על ידו, מעברו הפלילי ובעובדת שביצע את העברות כאשר עונשי מאסר על תנאי תלויים ועומדים נגדו ולאחר שתי החלטות לשחרר אותו על תנאי לא גרמו לעמידתו בתנאי השחרור עד שהועודה נאלצה להפסיק פעמיים את רישיונות האסיר שלו.

אמנם גורמי הטיפול המרשמו ממודעות ראשונית של העוטר לנسبות ביצוע העברות נושא מאסרו ומכך שהעוטר נתרם מהקבוצה הטיפולית של שני דפוסים, אך רשות רשות לא מצאה את העוטר מתאים לתוכנית בפיקוחה שכן מדובר בעברין חזרתי בעל דפוסים עברינייםבולטים החל מהיותו נער.

ב"כ העוטר הצבע בפנינו על סתייה בחוות הדעת של רשות רשות שזמנ קוצר בין חוות הדעת ורשות לא הצבעה על כל שינוי רלוונטי המצדיק את השינוי בתוצאות חוות הדעת למעט סיירובו של העוטר במשך עברו הפגישות עם רשות.

רשות רשות בפנינו הוועדה את הסיבות לתשלום עבור השתתפותו של העוטר בהילכים שבפני ואינו רואים עין בעין עם ב"כ העוטר כי הדבר פגע, או גרם לשינוי, בחוות הדעת של רשות רשות שזמנו בפנינו.

לאור כל האמור לעיל, אף אנו סבורים, כמו הוועדה, שהעוטר לא נשא בנטל להוכיח ששחרורו על תנאי לא יסקן את רכוש הציבור כפי שהיא מוטל עליו לעשות לאור כל הנسبות הממחמירות ו邏輯ically ראוי לשחרור על תנאי, ولو בתוכנית הטיפולית של מרכז "התחלת חדשה".

אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום יד' אלול תשע"ז, 05/09/2017 במעמד ב"כ הצדדים והעוטר.

ארהם טל, נשיא  
אב"ד  
זהבה בוסטן, שופטת  
שמעאל בורנשטיין, שופט