



## עת"א 17160/08/18 - אבי ביטון, ירין ביטון, תמיר פרץ, נגד שרות בתי הסוהר, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 17160-08-18 ביטון(אסיר) ואח' נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח' תיק חיצוני:

לפני כבוד הנשיא רון שפירא  
העותרים

1. אבי ביטון, (אסיר)
  2. ירין ביטון, (אסיר)
  3. תמיר פרץ, (אסיר)
- ע"י ב"כ עו"ד דורון נוי

נגד  
המשיבים

1. שרות בתי הסוהר
2. מדינת ישראל

### פסק דין

עתירה זו הוגשה ע"י שלושה עותרים העומדים לדין במשותף בכתב אישום אחד שעניינו בעבירת הריגה. במסגרת העתירה עתרו שלושת העותרים כנגד העברתם ממתקן הכליאה בקישון לבתי כלא אחרים. חלק מנימוקי העתירה היו משותפים לשלושת העותרים ועניינם בקושי בניהול משפטם המתנהל בבית המשפט המחוזי בחיפה. לעותרים 1-2 היה גם נימוק נפרד. מדובר באב ובן. לעותרים 1-2 בן/אח הסובל מלקות חמורה. עקב מצבו קשה להביאו לביקורים בבתי כלא רחוקים ממקום מגורי המשפחה. מכאן, לטענתם, החשיבות שבהחזקתם במתקן כליאה הקרוב לכתובת מגוריהם. יועד כי נתון זה בידיעת שב"ס ובעבר ננקטו ע"י שב"ס פעולות שונות כדי לאפשר את ביקור הבן אצל האב והאח.

לקראת הדיון הוגש כתב תשובה מטעם שב"ס שהבהיר כי ההחלטה להעביר את העצורים ממתקן הכליאה בקישון לבתי כלא אחרים נבע משיקולים מודיעיניים. על טענה זו חזרה ב"כ שב"ס בדיון בפני, תוך הפניה לידיעה ספציפית שמספרה 2892872, שהצביעה, על פי הנטען, על מסוכנות המחייבת את העברת העותרים מכלא קישון לבתי כלא אחרים. בנוסף הפנתה לקובצי המידעים בנוגע לכל אחד מהעותרים המצביעים על שיוך ארגוני בעולם הפשיעה וסכסוכים עם עבריינים הקשורים לגורמי פשיעה אחרים.

אלא שבחלוף פחות מיומיים מעת שנטענו טענות המסוכנות הרבה בפני, הוגשה לבית המשפט הודעה מטעם שב"ס ולפיה הוחלט על החזרתם של העותרים 1-2 לבית מעצר קישון. לא נמסר כל הסבר להחזרתם (האם עקב הבעיה המשפחתית, או מטעם אחר) ולא ניתן כל הסבר בכל הנוגע לתוקפה של ידיעה מס' 2892872, שהייתה בלב העילה להעברתם למתקן כליאה אחר, וכן למעמדם של כל יתר המידעים שהוצגו כצידוק להעברתם. במילים אחרות - לא הובהר האם המסוכנות הנטענת פגה, או שטעם אחר היה בבסיס ההחלטה החדשה שהתקבלה, בניגוד לטענות שהובאו בפני בית המשפט זמן קצר קודם לכן.



אדגיש כי הלכה היא שאין לאסיר הזכות לקבוע את מקום כליאתו. קביעת מקום כליאה היא בסמכות ייחודית של גורמי הפיקוד והמקצוע של שב"ס. ככלל לא יתערב בית משפט בהחלטה על קביעת מיקום כליאה או העברת אסיר מכלא אחד לאחר. עם זאת, כפופה הפעלת הסמכות המנהלית של שב"ס לכללי המשפט המנהלי במובן זה שעל שב"ס לשקול את השיקולים הנדרשים לעניין בעת קבלת החלטה בכל הנוגע למקום כליאתו של אסיר.

במקרה שבפני נטען כי נשקלו שיקולים שללא ספק הם שיקולים ענייניים - מידעים כללים ומידעים ספציפיים המצביעים על מסוכנות והכרח להעביר את העותרים למתקני כליאה שונים. אלא שמידעים אלו נשקלו בנוגע לכל שלושת העותרים, ללא אבחנה בינם. לגבי שניים מהם הוחלט לבטל את ההחלטה על העברתם למתקן כליאה אחר בסמוך לאחר שנטען בבית המשפט כי המסוכנות העולה מהמידעים אינה מאפשרת את השארת העותרים בכלא קישון. כאמור, לא הובהר מה השינוי שחל בנוגע למידעים ומדוע שינוי זה אינו חל גם בנוגע לעותר 3.

מעבר לתייה לעיל, נראה שיש מקום גם לשקול שיקול נוסף שככל הנראה לא נשקל, או לכל הפחות לא ניתן לו משקל הולם, בעת שהתקבלה החלטה בעניינו. באמצע חודש אוקטובר צפוי להתחדש משפטם של הנאשמים/העותרים. שלושת העותרים מיוצגים ע"י אותם עורכי דין (שגם מייצגים אותם בעתירה). השארת העותר 3 בכלא בדרום הארץ, במצב בו משפטו מתנהל בחיפה, וצפוי להישמע בתדירות של ישיבת הוכחות בכל מספר ימים, עתידה ליצור קושי ממשי הן באפשרותו של העותר 3 להתכונן למשפטו ביחד עם עורכי דינו, וכן קושי פיזי בהיותו נתון בנסיעות הלך וחזור במשך ימים רבים. נתון זה, הגם שאינו מכריע במסגרת שיקולי שב"ס לעניין מקום כליאתו של אסיר, הוא נתון שיש לשקול ולהביא בחשבון במסגרת מכלול השיקולים. לא הובהר מתגובת שב"ס אם נתון זה נשקל בעבר, עת הוחלט על העברת כל שלושת העותרים למתקני כליאה שונים. כעת, משהוחזרו שנים מהעותרים לכלא קישון, על אף כל אותם נימוקים ומידעים שהובילו להעברתם משם קודם לכן, נראה שיש מקום לערוך בחינה מחודשת של עניינו של העותר 3 ולהביא, במסגרת מכלול השיקולים, גם את נתוני משפטו המתחדש.

### **אשר על כן אני מורה כדלקמן:**

בכל הנוגע לעותרים 1-2, אני מורה על מחיקת העתירה, זאת מהטעם שהסעד שהתבקש בעניינם כבר ניתן ממילא. בכל הנוגע לעותרים אלו העתירה מתייתרת.

בכל הנוגע לעניין מקום כליאתו של העותר 3 - אני מורה כי עניינו של העצור יוחזר לדיון אצל שב"ס, זאת בשים לב להחלטות שהתקבלו בעניין העותרים 1 ו-2, כל זאת על אף המידעים שהוצגו לבית המשפט שבחלקם המכריע היו משותפים גם לעותר 3. שב"ס יבחן שוב אם המידעים מחייבים את העברת העותר מכלא קישון לכלא אחר, זאת הן בהתייחס למידעים וכן מכל טעם נדרש אחר, כפי שימצא לנכון. במסגרת מכלול שיקוליו יביא שב"ס בחשבון את נתון מועדי משפטם המתחדש של העותרים והשלכות מועדי הדיון בחודשים אוקטובר ונובמבר 2018 על העותר 3, הן בהיבט פגיעה אפשרית ביכולתו להתכונן להציג את הגנתו כנדרש והן בהיבט של ימי הנסיעות שהוא צפוי לקחת בהן חלק, הכל בשים לב למועדי הישיבות ומספרן. שב"ס ישקול את כל השיקולים הנדרשים לעניין ויקבל החלטה חדשה בכל הנוגע למקום כליאתו של העותר, זאת בעת היותו עצור עד לתום ההליכים.



בשים לב לאילוצי החגים מהצד האחד, ומועד חידוש משפטם של העותרים (ישיבה ראשונה בסדרת הישיבות המתוכננות נקבעה ליום 29.10.18), אני מורה כי עניינו של העותר 3 יידון מחדש והחלטה חדשה תתקבל מוקדם ככל שניתן ולא יאוחר מיום 4.10.18, באופן שיאפשר לעותר 3 לשקול צעדיו.

**אדגיש כי לגופו של עניין אינני מביע עמדה. גורמי הפיקוד והמקצוע בשב"ס ישקלו את כל הנתונים הנדרשים לעניין ויחליטו בהתאם לסמכותם.**

בכפוף לאמור לעיל, העתירה נדחית.

**המזכירות תשלח פסק דין לב"כ הצדדים.**

ניתן היום, י"ט אלול תשע"ח, 30 אוגוסט 2018, שעה 18:37, בהעדר הצדדים.

**ר. שפירא, נשיא**