



עת"א 16677/08/21 - ש' ג' נגד שרות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 16677-08-21 ג' נ' שרות בתי הסוהר

בפני כבוד השופט העמית אברהם טל

העותר ש' ג'

נגד

המשיב שרות בתי הסוהר

החלטה

1. העותר נידון ל-7.5 שנות מאסר בגין הרשעתו בתפ"ח 7412-02-17 (בית משפט מחוזי מרכז) בריבוי מעשים מגונים בביתו, ילידת 00/00/13, שלא בהסכמתה החופשית, מתוכן ריצה שלוש וחצי שנות מאסר.

2. למען הקיצור אומר שאני מקבל כנכונות את טענות העותר בעתירה שכתב בעצמו ומה שמונע את יציאותיו לחופשות הוא חו"ד וג"ע שנערכה, כפי שהדברים מתנהלים בדרך כלל, ללא נוכחות האסיר פיזית או בא כוחו ועמדת האסיר נמסרת ע"י נציג שב"ס, במקרה זה ע.ק.

3. עיון בחו"ד וג"ע מעלה שהיא לא התעלמה כלל ועיקר מכל הנתונים החיוביים שהעלה העותר בעתירה שכתב בעצמו, לרבות המלצת מב"ן, הקשר התקין עם בניו התאומים שבאים לבקרו ועם גרושתו, השתתפותו בקבוצות הטיפוליות, ותשלום הפיצויים בסכום של 50,000 ₪ לפני מאסרו.

4. בסוף חוות הדעת הגלויה של וג"ע, אף מבלי צורך להתייחס לחלק החסוי, נכתב כי "הוועדה מעריכה כי על האסיר (העותר) להמשיך להעמיק את הטיפול אותו החל ולהתמקד בפיתוח אמפטיה ותובנות אודות השלכות מעשיו ולא רק במחירים אותם נאלץ לשלם".

5. כאמור, ההחלטה הנ"ל מתבססת בעיקרה על עמדת גורמי הטיפול, עליהם מסתמך העותר, שבסופם נכתב כי "אך ניכר כי בשלב זה עדיין מחזיק (העותר) בעמדות קורבניות ומתקשה לחשוף את חלקיו הפוגעניים הבעייתיים ואינו רואה את סבלה של נפגעת העבירה (בתו הקטינה בזמן ביצוע המעשים) ואת השלכות מעשיו על מצבה הרגשי".

6. בפתח הדיון ביום 20/10/21 התייצב עו"ד דניאל מירסקי (להלן: "עוה"ד"), טען שהוא מייצג את העותר וביקש להביאו לאולם הדיונים או לחילופין באמצעות ה-VC.

7. לא נעתרתי לבקשה שכן עוה"ד מירסקי מייצג את העותר מטעמו, ולא מטעם הסנגוריה הציבורית,



ויצאתי מהנחה, שהוכחה בטיעוני של עו"ד מירסקי בפני, כי הוא מייצג את העותר נאמנה, שכן לשם כך שכר העותר את שירותיו המשפטיים.

8. במהלך הדיון בפני טען עוה"ד מירסקי (ראה עמ' 2-3 לפרוטוקול), הציג בפני חו"ד וג"ע בעניינו של אחר והפנה לחו"ד מב"ן.

עוה"ד טען שוג"ע לא כותבת בחוות דעת דברים משל עצמה אלא מסתמכת על דברי אחרים.

באשר לחוות דעת מב"ן טען עוה"ד ש"אם העותר לא היה מתעניין בנפגעת, היו אומרים שהוא רואה רק את עצמו. אם הוא מתעניין בנפגעת העבירה זה לא מהווה אלף עדים. זה המשפט היחיד שוג"ע כותבת על דעת עצמה ומסיקה על כלום. הם הכניסו את כל המידע הזה ואמרו בסוף לא".

9. לאחר טיעוני עוה"ד הגישה ב"כ המשיב את החלק החסוי של וג"ע, שלטענתה תומך בהחלטתה נושא העתירה.

10. לאחר סקירת כל השתלשלות ההליכים נושא העתירה מתחילתם שהגיש העותר בעצמו, דרך כתב התשובה וטיעוני עוה"ד בפני, הגעתי למסקנה שדין העתירה להידחות.

11. אני דוחה מכל וכל את הטענה כי למעט האמור בהחלטת הוועדה, כפי שצוטטה כלשונה בסעיף 4 לפסק הדין, לא כתבה הוועדה דבר מיוזמתה, שכן כפי שנכתב מפי גורמי הטיפול, עליהם בעיקר מסתמך העותר בסעיף 5 לחלק לפסק הדין, הם מבססים את החלטת וג"ע נושא העתירה.

12. האמור בתוכן בחלק החסוי של וג"ע, שסומן על ידי במדגש, מצדיק את דחיית העתירה, גם ללא הנימוקים שהובאו לעיל.

ניתן היום, ד' טבת תשפ"ב (8 דצמבר 2021) במעמד ב"כ הצדדים והעותר.

אברהם טל, שופט עמית