



עת"א 16499/02/16 - שמואל חי כהן נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

עת"א 16499-02-16 חי כהן נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת שירלי רנר
עותר	שמואל חי כהן באמצעות ב"כ עו"ד מעיין נופר עמון
נגד	
משיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

פסק דין

1. עתירה כנגד החלטת הממונה על עבודות השירות לפיה הופסקו עבודות השירות שהוטלו על העותר במסגרת ת.פ. 29046-06-11 והוחלט על נשיאת יתרת עונשו של העותר בבית סוהר.

2. העותר מעלה טענות שונות הן לגופה של החלטה והן לעניין זה שלא זומן לשימוע עובר למתן ההחלטה ומעולם לא אישר זימון לשימוע בחתימתו.

גם המשיבה בתגובתה טענה לגופה של החלטה והן לעניין הזימון לשימוע אשר לטענתה העותר קיבלו, אך סירב לחתום עליו.

מאחר וסבורה אני כפי שיפורט להלן כי דין העתירה להתקבל לעניין קיום השימוע, לא ראיתי מקום לבחון את הטענות לגופה של החלטה.

3. החלטת מפקד מחוז דרום לעניין בקשת הממונה על עבודות השירות לביצוע הפסקה מנהלית ניתנה ביום 20.1.16 (נספח ב' לעתירה) וביום 31.1.16 ניתנה הודעה על הפסקה מנהלית של עבודות שירות (נספח ג' לעתירה).

בהחלטה מיום 20.1.16 צוין כי העותר לא התייצב לשימוע למרות שניתנה לו הזדמנות.



הזימון לשימוע צורף לתגובת המשיבה (נספח ח'), הוא נושא תאריך 17.12.15 ונרשם בו כי על העותר להתייצב לשימוע בפני קצין שב"ס ביום 18.1.16. בתחתית הזימון נרשם "מסרב לחתום".

לטענת העותר הוא מעולם לא זומן לשימוע וסירב לחתום.

4. לא ברור מי רשם את המילים "מסרב לחתום", מתי ועל בסיס מה. הדברים לא הובהרו במהלך הדיון בעלפה. מתגובת המשיבה שבכתב עולה אולי כי המסמך נמסר לעותר בעת בירור שנערך לו ביום 13.1.16 ואולם, המסמך כאמור נושא תאריך 17.12.15, וזה גם התאריך שצוין בסמוך לכיתוב כי העובד מסרב לחתום הן בעמוד הראשון והן בעמוד השני.

5. אין חולק כי העותר נכח בעת שיחת הבירור שנערכה ביום 13.1.16 וגם חתם על מסמך המעיד על כך.

ב"כ המשיבה טענה כי כעולה גם מטופס שיחת הבירור מיום 13.1.16 עליו כאמור חתם העותר, סירב העותר לחתום על הזימון לשימוע.

אכן בטופס מיום 13.1.16 (נספח ז' לתגובה) צוין כי "העו"ש אזהר בנושא כללים ונוהלים בעו"ש. העו"ש מסרב לחתום על השימוע בתאריך 18.1.16". עם זאת לא ברור מטופס זה האם האמור שצוין תחת הכותרת "החלטה" (סעיף 5) מתבסס על הטופס הנושא תאריך 17.12.15 בו נרשם כי העובד מסרב לחתום או על הודעה מחודשת, בכתב או בעלפה שנמסרה לעותר בעת שיחת הבירור. מכל מקום על טופס זה כן חתם העותר. חתימה שמשמעותה על פי טענת המשיבה כי העותר מאשר בחתימתו כי הוא מסרב לחתום על הזימון לשימוע. אי בהירות זו מעוררת סימני שאלה האם אכן קיבל העותר הודעה בכתב על הזימון לשימוע וסירב לחתום עליה.

6. זאת ועוד. אין מחלוקת כי לזימונים שזומן העותר מספר פעמים - לשיחות בירור (נספחים ג-ד, ו, לתגובת המשיבה) ואף לשימוע (נספח ה' לתגובה) התייצב העותר. כאמור, כך עשה גם חמישה ימים לפני המועד שנקבע לשימוע, בשיחת הבירור מיום 13.1.16. מנספח ט' לתגובה גם עולה כי בעת שאמור היה להיערך השימוע, ביצע העותר עבודות שירות.

גם באלו יש כדי לעורר סימן שאלה האם אכן זומן העותר לשימוע הנזכר בהחלטה נשוא העתירה.

7. מדובר בעותר שלטענת באת כוחו, שלא נסתרה, מעולם לא ריצה עונש של מאסר בפועל. המשמעות של הפסקת עבודות השירות ושליחתו למאסר היא ברורה. בנסיבות אלו ומשלא נתבררה כל צרכה שאלת זימונו של העותר לשימוע בעניינו טרם קבלת ההחלטה, יש מקום להורות על ביטול ההחלטה.

אני מורה איפוא על ביטול ההחלטה שנתקבלה על הפסקה מנהלית של עבודות השירות, על קיום שימוע בעניינו של העותר וקבלת החלטה חדשה לאחר שיערך שימוע כאמור.



המזכירות תמציא העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתן היום, ט' אדר א' תשע"ו, 18 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.