



עת"א 15534/08/21 - מוטי יאיר חסין נגד שרות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 15534-08-21 חסין נ' שרות בתי הסוהר

בפני
העותר
נגד
המשיב
פסק דין
כבוד השופט העמית אברהם טל
מוטי יאיר חסין
שרות בתי הסוהר

1. העותר עצור בקשר לתפ"ח שמתנהל נגדו והוא מבקש מהמשיב לקנות לו לאלתר באמצעות רכש חוץ או באמצעות סוהר או באמצעות בני משפחתו נעלי ספורט אורטופדיות בולמות זעזועים מסוג אסיקס או ברוקס, שאינן נמצאות למכירה בקנטינה, עפ"י המלצתם של האורטופד ד"ר לייטנר מיום 2.6.21, האורטופד ד"ר קלגנב מיום 1.9.21 והניירולוגית ד"ר שרקנטיוש מיום 22.9.21 על מנת לפתור את הבעיות האורטופדיות והניירולוגיות מהן הוא סובל.

2. ב"כ העותר טוען בסעיף 17 לעתירה ובטיעונו בפני שיש לנהוג על פי החלטתו של כב' השופט גוטובניק בעת"א 62517/08 גאלי נ' שב"ס (מחוזי ת"א) (להלן: "ההחלטה"), ועל פי האמור בתקנה 5(ב) לתקנות תנאי מעצר (להלן: "התקנה") לפיהם מותר לעצור, כמו העותר, להחזיק בתאו חפצים והוא יהיה זכאי לרכוש אותם או לקבלם מאנשים מבחוץ.

לטענתו, הנימוק להתקנת התקנה, שלא חלה על אסירים אלא רק על עצורים כמו העותר, הוא שתנאי החזקתם של עצורים בשב"ס זהים, לפחות, לתנאי החזקת אסירים למרות שחזקת החפות עומדת להם כפי שנקבע בהחלטה.

3. המשיב מתנגד לקנות לעותר את הנעלים המבוקשות באחת הדרכים שהוא מציע שכן על פי חוות דעת אורטופד שב"ס העותר זקוק למדרסים, אותם ניתן להתקין גם בנעלים שנמכרות בקנטינה. המדרסים נמסרו לעותר אך הוא סרב להתקין בנעלים מסוגים אחדים שנמכרים בקנטינה.

4. לטענת המשיב, בהסתמך על חו"ד מנהל אגף השיקום במשרד הבריאות, הנעליים המבוקשות ע"י העותר אינן נעליים בהתוויה רפואית שניתנות ע"י משרד הבריאות אלא עליו לקבל נעלי ספורט שמותאמות להכנסת המדרסים, אותם סרב להתקין כאמור.

5. עיון בהחלטה מעלה שבמקרה נושא אותה עתירה, כפי שמתואר בסעיף 1 חלק ראשון להחלטה, נעליו של אותו עצור נלקחו ממנו במעמד מעצרו לצורך בדיקת די.אנ.איי, ומאז הוא נשאר בנעלי אצבע למרות שרגלו נפוחה.

משכך גורמי שב"ס התבקשו לאפשר לבני משפחתו להביא לו נעליים.



בקשה זו התקבלה ע"י ביהמ"ש שהורה לאותו עותר להעביר את הנעליים ע"י מי מטעמו לגורם המוסמך במקום המעצר לשם בדיקתן ואותו גורם יעביר אותן לעותר תוך 48 שעות בכפוף לתוצאות בדיקתן.

6. ב"כ העותר מסתמך גם על החלטתי בעת"א 55595-04-21 אבוטבול נ' שב"ס, שבה הוריתי למשיב לרכוש נעלי אסיס באופן שנרכשו אותן נעליים במתקן כליאה קודם בו שהה.

באותו מקרה התבססה החלטתי על טענת אותו עותר, שלא הוכחה ע"י המשיב, שאותן נעליים לא נרכשו לו בקנטינה במתקן כליאה קודם והן התבלו.

לאור ההבדלים המשמעותיים בין הנתונים הנ"ל, ששימשו נימוק יחיד לקבלת העתירה, לבין המקרה נושא העתירה שבפני, אין בה כדי לגרום לקבלת העתירה.

7. כך גם אין המקרה נושא ההחלטה יכול לשמש תקדים למקרה נושא העתירה לאור הנימוק הקשור לסיבת לקיחת הנעליים ותוצאת לקיחתן.

8. אינני מתעלם כלל ועיקר מהוראת התקנה עליה מתבססת ההחלטה ומההנמקה שעומדת מאחוריה וכן מאחריותו של המשיב לבריאותם של עצירים ואסירים שנמצאים במתקניו כפי שנקבעה בפקנ"צ 04.44.00.

מאחר ומדובר בתקנה 5 וכנגדה הוראת הפקנ"צ, אני מקבל את העתירה.

9. עם זאת, אין בקבלת העתירה כדי לשמש תקדים לעניינם של עצורים או אסירים אחרים אלא בהתקיים התנאים המצטברים כאמור לעיל:

א. האסיר/העצור בכלא איילון (להלן: "המבקש") יציג בפני גורמי הרפואה בכלא איילון חוות דעת אורטופדית ונוירולוגית מעודכנות באשר למצבו האורטופדי והנוירולוגי ובסיומן המלצתם על נעילת הנעליים המבוקשות.

ב. גורמי הרפואה בכלא איילון יודיעו למבקש תוך 15 יום על עמדתם בקשה לבקשה.

ג. אם גורמי הרפואה בכלא איילון יסרבו לבקשה יהיה המבקש רשאי להכניס את הנעליים המבוקשות באמצעות גורם מבחץ בכפוף לבדיקות בטחוניות שתערכנה במעמד הצגת הנעליים בכניסה לכלא איילון ובמהלך שהותו של המבקש בכלא איילון על מנת שלא לפגוע בביטחון המדינה ובית הסוהר, למנוע מעשי אלימות או פגיעה במשמעת בבית הסוהר תוך שימוש בנעליים או בחפץ אסור להחזקה שקשור בהם.



10. בכפוף לאמור לעיל אני דוחה את העתירה.

ניתן היום, כ"א חשוון תשפ"ב, 27 אוקטובר 2021, במעמד ב"כ הצדדים.

אברהם טל, שופט עמית