



עת"א 13560/10/20 - יאיר חסין נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 13560-10-20 חסין(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח' תיק חיצוני:

מספר בקשה: 7

בפני	כבוד השופט גיא שני
העותר	יאיר חסין (אסיר)
נגד	
המשיבים	1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים 2. מדינת ישראל

פסק דין

לפני עתירה שעניינה בקשתו של העותר להתיר לו לקבל או לרכוש "אביזרים אורתופדיים", זאת על רקע תחלואת עמוד שדרה.

יש לציין כבר בפתח הדברים, כי התנהלותו של המשיב בעתירה זו לא הייתה מניחה את הדעת. אציין בתמצית, כי העותר צירף לעתירה המלצה של אורתופד (ד"ר לוינקופף) לאשר שימוש ב"מזרן אורתופדי" ובכרית אורתופדית. המשיב בתשובתו פירט לגבי הטיפול בעותר, ציין כי העותר עתיד להיפגש עם מומחה עמוד שדרה, והדגיש כי חזקה עליו - על המשיב - שיפעל על-פי המלצות המומחים מטעמו. ביום 24.11.2020 התקיים דיון ראשון בעתירה, ובסיומו הוריתי כל "על מנת להעמיק את הבדיקה בדבר בקשתו של העותר, מתבקשת התייחסות אורתופד שב"ס להמלצה לקבלת פריטים מסוימים...", לרבות פריטים נוספים שיועלו בחוות דעת נוספת מטעם העותר, ככל שתוגש (הכוונה ל"כיסא אורתופדי" ולחגורת גב). עוד ציינתי כי העותר רשאי להעלות את בקשותיו גם לפני האורתופד שאמור לבדוק אותו בבית חולים ציבורי.

אלא מאי? על אף שהעותר פגש לאחר הדיון שני רופאים אורתופדים, ועל אף שאכן הגיש חוות דעת משלימות מטעמו; ועל אף שהמשיב ביקש דחייה לצורך השלמת הבירור הרפואי, ומבוקשו ניתן לו חרף התנגדות העותר (החלטה מיום 21.12.2020) - בסופו של יום לא הועמקה הבדיקה לגבי בקשתו של העותר, כמצופה. כך, האורתופד שבדק את העותר ביום 13.12.2020 לא התייחס לנושא האביזרים כלל, והאורתופד שפגש בעותר ביום 22.12.2020 התייחס לנושא זה באופן חלקי בלבד (מזרן), תוך הפנייה ל"הנחיית שב"ס בנושא".

כאן המקום לציין, כי לטענת העותר גורמי המשיב הורו למומחים הרפואיים שלא להתייחס לנחיצות האביזרים

עמוד 1



הנדונים, תוך סיכול דה-פקטו של החלטת בית המשפט. ככל שכך הדבר - ולמקרא הרשומה הרפואית קשה להשתחרר מן הרושם שיש דברים בגו - הרי שמדובר בהתנהלות מוקשית. אולם גם בהנחה שלא כך היה, הרי שאין להשלים עם מצב שבו המשיב מבקש (ובצדק) ליתן משקל רב לשיקול הדעת של הרופאים מטעם שב"ס ולהמלצותיהם, והדיון נדחה במיוחד על מנת שרופאי שב"ס יבחנו לעומק ויפעילו שיקול דעת אינדיבידואלי בעניין הנדון בבית המשפט, ובסופו של יום מתקבלת התייחסות כה חלקית וגנרית. תמוה במיוחד שלא הובהר למומחה על-ידי המשיב כי עליו להתייחס באופן ספציפי ופרטני לאביזרים הנדונים כולם (ולא רק לנושא המזרן, שגם לגביו כל שנכתב ברשומה הוא ש"אין בספרות האורתופדית דעה לגבי יעילות מזרן כזה או אחר בכאבי גב ובהתאם לכך הנחיית השב"ס בנושא" - רישום מיום 22.12.2020).

לקראת הדיון ביום 5.1.2021 הגיש המשיב כתב תשובה משלים, שבו דיווח כי בשתי הבדיקות שנערכו לעותר על-ידי אורתופדים לא ניתנה המלצה לאביזר רפואי, כי רופא המחוז אינו ממליץ על האביזרים, וכי מפקד המחוז החליט לאשר לעותר מזרן עבה, אך דחה את בקשתו לעניין כרית אורתופדית. בדיון שנערך ביום 5.1.2021 העליתי לפני באת-כוח המשיב את הקשיים שצוינו לעיל, ובסיומו של הדיון - לבקשת באת-כוח המשיב - אפשרתי פרק זמן קצר של חמישה ימים למסירת עמדה עדכנית. הבהרתי, "כי אין מקום להשלמות מעבר לכך". ביום 11.1.2021 הוגשה הודעת העדכון, אשר לפיה נערכה שיחת טלפון בין רופא המחוז לבין מומחה בתחום האורתופדיה, וכי זה-האחרון ממליץ על חגורת גב, מדרסים ותומך מרפק. לגבי הכרית והמושב - אלה לדבריו אינם באים בגדר "אביזרים אורתופדיים". המשיב הזכיר כי לעותר כבר אושר מזרן עבה, ומסר כי ההמלצה העדכנית לגבי רכש חוץ של חגורת גב, מדרסים ותומך מרפק תועבר להחלטת מפקד המחוז. העותר מצדו הגיש תגובה שבה גרס כי מדובר - שוב, לשיטתו - בהפרת החלטה שיפוטית, שכן בית המשפט הורה כי אין מקום להשלמות נוספות, והנה - השלמות נוספות. העותר מדגיש כי אינו נזקק לתומך מרפק, שכן אביזר זה כבר קיים ברשותו.

לאור המקובץ, נחה דעתי כי נפל פגם של חוסר סבירות בהחלטה ובהתנהלות בעניינו של העותר, וכי בנסיבות המיוחדות של המקרה יש לאמץ את המלצות המומחים מטעמו לעניין האביזרים שיפורטו להלן. יש להדגיש: אין חולק על כך שלעותר תחלואה אורתופדית מזה זמן, והדברים עולים מן התיעוד הרפואי שהוצג לעיוני. כמו-כן העותר מוחזק באגף השמור - קרי שווה שעות רבות בתאו - ולדבריו נדרש לישיבה ממושכת לצורך היערכות להליך פלילי רחב היקף המתנהל בעניינו.

לאור המקובץ, ובמכלול הנסיבות המיוחדות של המקרה דנן, אני מקבל את העתירה כדלקמן:

1. מזרן עבה וקשיח: אושר לעותר על-ידי המשיב, ויסופק לו ללא דיחוי - על-ידי שב"ס או במימון העותר - בהתאם לנהלים.
2. "כרית אורתופדית": אין מקום להתייחסות המשלימה מטעם המשיב לנושא זה לאחר הדיון. על יסוד הנתונים שלפניי, אני מורה לספק לעותר אביזר זה, על חשבוננו, כאשר הרכישה תיעשה באמצעות שב"ס על-פי נהליו.



3. כיסא מרופד/מושב אורתופדי - בדומה לאמור לעיל לגבי כרית.

4. חגורת גב - קיימת היום המלצה גם של מומחה מטעם המשיב, ואין מקום להמתין להחלטת מפקד המחוז. אני מורה לספק לעותר אביזר זה או לאפשר רכישתו במימון העותר, באמצעות שב"ס ובהתאם לנהליו.

ניתן היום, א' שבט תשפ"א, 14 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.