

עת"א 1129/06 - שירות בתי הסוהר נגד איתן חייא

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 1129-06-17 מדינת ישראל נ' חייא(אסיר)
תיק חיזוני:

בפני כבוד השופט ארז יקואל
ה המבקש שירות בתי הסוהר
נגד
המשיב איתן חייא (אסיר)

החלטה

לפנינו בקשה להארכת משך תקופת החזקת המשיב בתנאי הפרדת יחיד ל- 6 חודשים, החל מיום 5.6.17, בהתאם להוראת סעיף 19ה' לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], תש"ב-1971 (להלן: "**פקודת בתי הסוהר**").

רקע

1. המשיב הוא אסיר המרצה עונש מאסר בן 20 שנים, בגין עבירות כלכליות, אלימות, שחיטה וקשרת קשור לביצוע פשע. המשיב החל לרצות את עונשו ביום 17.3.15 ומאסרו המלא צפוי להסתיים ביום 16.3.34.
2. המשיב שואה בתנאי הפרדת יחיד החל מיום 24.4.14 והחזיקתו בתנאים אלו הוארכה מעת לעת.
3. ביום 30.3.17, התכנסה ועדת ההפרדות בבקשת לדין בעניינו של המשיב והמליצה על המשך החזיקתו בתנאי הפרדת יחיד.

טענות מצדדים

תמיכת טענות המבקש

4. המבקש טוען כי החזקת המשיב בתנאי הפרדה נדרשת לשם שמירה על בטחון בית הסוהר ובכלל זה, שלוםם של המשיב ושל אחרים; מניעת עבירות ומינעת פגעה ממשית במשמעות ובאורח החיים התקין של בית הסוהר. נטען כי לא ניתן להשיג תכליות אלו באמצעות חלופיים.

ה המבקש מבahir כי חומריו המודיעין בעניינו של המשיב, מלבדים שמדובר למי שעומד בראש ארגון פשיעה, שאוთה הוא ניהל אף מבין כותלי הכלא ולכן הוושם בתנאי הפרדה. המבקש סבור כי המשיב פועל נמרצות מתוק כתלי בית המאסר במטרה לקדם את מעמדו הפלילי ולצורך זה הוא מפעיל, בין היתר, את בנו. המבקש מפנה למידע מודיעיניים ומשמעותיים בעניינו של המשיב וטען כי מalto עולה חזוק לחשודות כלפי המשיב ולמסוכנותו ממשית

לשлом הציבור, כדי הצורך בהפרדה. הודגש, כי ממידע המבוקש, עליה קיומו של חשש ממשי שהמשיב מנהל קשרים עם גורמים עברייניים ובכלל זה, העברת מסרים; מעורבות בסמים, בסכוסכים ובפגיעה באחרים; כוונות שליליות והשתVICות לארגון פשיעה. המבוקש הוסיף והדגיש, כי אף בתקופה שמיום בקשת הפרדה האחרונה (10.1.17), התקבל מידע עדכני המלמד על המשך פעילותם הפלילית של המשיב מבין כתלי בית המאסר.

ኖכח מכלול המידעים בעניינו של המשיב, סובר המבוקש כי לא ניתן להסתפק בהשנתו באגן שמור ואף לא בהפרדה זוגית.

תמצית טענות המשיב

5. המשיב טוען, מנגד, כי אין להיעתר לבקשה. המשיב מדגיש כי כאשר נעצר, הוא שהה עם כלל העצירים בבית המעצר ניצן, ללא הפרדה, במשך כחודש וחצי. לנוכח נתון זה, טוען כי היה על המבוקש להצביע על שינוי נסיבות שיש בו להציג את פשר השינוי שבגישה לפני המשיב. מודגשת כי בהיעדר נתונים המלמדים על שינוי נסיבות שכזה, אין הצדקה לביקשת הפרדה. המשיב הוסיף וטען, כי לא ניתן ליחס לו העברת מסרים לאסירים אחרים, שעה שהוא שוהה בהפרדה ולא גישהטלפון. כן טוען המשיב שאין די בעצם הניסיון להעברת מסרים לאסירים אחרים, כדי להוכיח את בקשת הפרדה וכי על המבוקש להראות שתוכנם של מסרים אלו, אכן מגבש חשד סביר בדבר מסוכנותו. אשר לחשד בדבר מעורבות המשיב בסמים,טען ב"כ המשיב כי אסירים רבים נחסדים בכר, מבלי שהוחזקו בהפרדה ואין בנתון זה, לכשעטמו, כדי להוכיח את החזקת המשיב בהפרדה. המשיב סבור כי על טענות המבוקש, בדבר קיומן של "כוונות" לפעולות פלילית, להיבחן לגוף ולהתבסס על אינדיקציות קונקרטיות, להבדיל מחשד בעלמא. המשיב מוסיף וטען, כי יש להעמיד בספק רב את המידעים העדכניים שנוצרו אך זמן קצר ביותר לפני הגשת הבקשה הנוכחית, באופן שנראה כי נועד במילוי לשורתה ושלא בה��חות עם אירועים קונקרטיים.

דין והכרעה

6. לאחר שעניינו בבקשתו, במידעים השונים ובטענות הצדדים ולאחר שבחןתי את מכלול הנסיבות הצריכות לעניין - שוכנעתי כי דין הבקשה להתקבל.

7. כדי, החזקת אסיר בתנאי הפרדה היא בבחינת חריג לעקרון המורה על החזקת אסיר עם כלל האסירים. זאת, על בסיס ההכרה בכר שהחפים בחברה ובסביבה אונושית הם צורך חיוני לאדם, בבחינת זכות בסיסית, שהפגיעה בה ראוי שתיעשה רק בהתקיים טעמים מיוחדים וכבדי משקל (ר' רע"ב 1552/05 **חבר'ה נ' מדינת ישראל** (9.03.05)).

בהתאם לכך, נקבע כי מטרת הפרדתו של אסיר מכלל האסירים, אינה עונשית ותכליתה היא מניעתית וצופה פuni עתיד. לפיכך, ניתן להגביל או לשלול קיומה של אותה סביבה אונושית נדרשת לאסיר, רק בשל תכילת רואייה ולאחר שלא ניתן להשיג את מטרת הפרדה בדרך אחרת, פוגענית פחות ובחינת "מוצא אחרון" (ר' רע"ב 1552/05 הנ"ל; רע"ב 563/12 **חבר'ה נ' מדינת ישראל**, (14.4.13); רע"ב 10/06 **אטיאס נ' שרות בגין הסוחר** (9.5.06); דנ"פ 8612/00 **ברגר נ' היועץ המשפטי לממשלה** (5.8.01)). תכילת רואייה שמצו, העשויה להוכיח פגעה בזכויות האסיר, יכול שתהא קשורה לצורך להגן על ניהול תקין של בית הסוהר והבטחת שלוםם של ישבוי, כמו גם משיקולים של בטיחון הציבור והמדינה, מניעת עברית אלימות, או עברית סמים (ר' סעיף 19 בפקודת בגין הסוהר).

בכל בקשה להארכת הפרדה ובמיוחד כאשר מדובר באסיר המוחזק בתנאי הפרדת יחיד משך תקופה ארוכה, מוטל הנTEL על המבוקש להוכיח את הצורך החינוי בהמשך ההפרדה (ר' רע"ב 8426/09 **עמיר נ' מדינת ישראל** (7); רע"ב 563/12 הנ"ל).

8. ومن הכלל אל הפרט; בהתאם להוראת סעיף 19ח לפקודת בתי הסוהר ובהסכמה ב"כ המשיב, עיינתי במידיעים שהוצגו לעיוני, גם כאלו שעמדו לפני בית המשפט בבקשת ההפרדה הקודמות, כפי שהוגשו. שוכנעתי שמדובר במידיעים מהימנים, מפורטים ומוצלבים, על אודות קשרים שמקיימים המשיב, בדרכים שונות, עם גורמים עבריים מחוץ לתחומי בית המאסר ובתוכו. במידיעים אלו מלמדים על ניסיונות להעברת מסרים בעלי נופך פלילי הגם הגבילות החלות על המשיב וכן על איומים וניסיונות, או כוונות לפגוע באדם. כן התרשםתי שיש במידיעים אלו כדי להציג על פעילותות בתחום הסמים ולמצער ניסיונות לפעולות שכאלו (ר' ובין היתר, במידיעים מס' 392; 393; 451; 017; 693; 760; 799; 835; 420). כמו כן וכ��函נית המשיב, מאז בקשה ההפרדה האחונה, התקבל מידע עדכני המלמד על המשך פעילותו הפלילית של המשיב מבין כתלי בית המאסר (ר' מידע מס' 263; 451). לא שוכנעתי כי מדובר במידיע שנוצר באופן מלאכותי לצרכי הבקשה.

9. בנסיבות אלו, נחה דעתני כי יש חינוי להוסיף ולהזיק את המשיב בתנאי הפרדה וכי קמה עילה לכך מכח הוראת סעיפים 19ב ו- 19ה לפקודת בתי הסוהר, לצורך שמירה על בטחון בית הסוהר, בטחון הציבור ומניעת עבירות אלימות וסמים.

10. עוד התרשםתי כי המבוקש בוחן אפשרות להשיג את תכליות ההפרדה בדרך אחרת, שפגיעהו במשיב פחותה, אולם בחינה זו לא נשאה פרי. אך אכן כי בכלל זה, בוחן המבוקש אפשרות לא מעוטה לשימוש המשיב בתנאי הפרדה זוגית. חזקה על המבוקש שIOSIF ויבחן אפשרות זו ואבחן את ב"כ המשיב בנושא, עד ליום 6.9.17.

11. לאור המקובץ, אני נעתר לבקשת מורה כי המשיב יוחזק בתנאי הפרדת יחיד למשך שישה חודשים נוספים, החל מיום 5.6.17.

לידיעת הצדדים.

ניתן היום, כ"ב تمוז תשע"ז, 16/7/2017, בהעדר הצדדים.