



עת"א 62471/02/15 - אסמעיל טונה חמד נגד וועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 62471-02-15 טונה חמד(אסיר)
נ' וועדת השחרורים ואח'
26 אפריל 2015

לפני

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין
כב' השופטת מיכל ברק נבו

העותר	אסמעיל טונה חמד
נגד	
המשיבים	1. וועדת השחרורים 2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובא כוחו עו"ד תאמר עוביד

ב"כ המשיב 2 עו"ד אלירם גלעם

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר, נתין זר מסודאן, מרצה מאסר ראשון למשך 14 חודשים בגין עבירות של זיוף והנפקת שטרות מזויפים בסך 15,000 דולר ובזיוף דולרים שיוחסו לו באישומים השני והשלישי

בת"פ 28354-06-14 (בית משפט השלום בתל אביב) והוא מלין על החלטת המשיבה 1 מיום 9.2.15 שדחתה בקשתו לשחרור על תנאי על מנת שיועבר למתקן שהייה כדי שגורמי משרד הפנים יחליטו על המשך שהייתו בארץ.

ב"כ העותר טוען בכתב העתירה ובטיעוניו בפנינו כי שגתה הוועדה כאשר זקפה לחובת העותר את הכחשתו לביצוע העבירות ואת העדר המודעות לחומרתן שכן הדבר סותר בעליל את הודאתו בהליך השיפוטי ואת העובדה שהפליל את שותפו לביצוע העבירות, הוא נאשם 1 בתיק הנ"ל.

עמוד 1



לטענת ב"כ העותר, אין לזקוף לחובת העותר גם את העובדה שלא עבר הליך טיפולי במהלך מאסרו שכן גורמי שב"ס לא נותנים הליך טיפולי למי שאינו אזרח ישראל וכן הוא טוען כי לא הוצג בפני הוועדה שום מסמך המעיד על מסוכנותו של העותר.

ב"כ המשיב טוען בכתב התשובה ובטיעוניו בפנינו כי טענות העותר לפיהן פנה לגורמי הטיפול הן טענות בעלמא שכן העותר מכחיש את ביצוע עבירותיו ולא מודע למעשיו וכאשר אלה הם פני הדברים ובהעדר טיפול, לא ניתן לאיין את מסוכנותו של העותר באם ישוחרר על תנאי.

ב"כ המשיב מתנגד גם להתניית שחרורו של העותר בהעברתו למתקן כליאה עד שתיבחן המשך שהייתו בישראל שכן אין זה הליך אוטומטי שכאשר מדובר במי שריצה עונש מאסר, שהוא ימשיך להיות מוחזק עד שיתברר מעמדו, שכן העותר נמצא בארץ מזה 10 שנים.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה כי היא אכן התייחסה למסוכנותו של העותר בהעדר הליך טיפולי אך לא רק העובדה שהעותר מנוע מקבלת הליך טיפולי בהיותו אזרח זר עומדת לו לרועץ אלא גם העובדה שעל פי דו"ח העו"ס שקלט את העותר בכלא דקל, הוא אינו מודה בביצוע עבירותיו נושא מאסרו אלא מייחס אותן לשותפו לעבירה, נאשם 1 בתיק הנ"ל, ואינו מודע לחומרת מעשיו.

משכך הם פני הדברים, אין לומר כי החלטת הוועדה נושא העתירה היא החלטה לא סבירה שכן לאור עמדתו של העותר בכל הקשור למעשיו נושא מאסרו, גם אם בא לביטוי רק זמן קצר לאחר הגעתו לכלא דקל, נובעת ממנו מסוכנות באם ישוחרר על תנאי.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום ז' אייר תשע"ה, 26/04/2015 במעמד ב"כ הצדדים והעותר.

מיכל ברק נבו, שופטת

**ד"ר שמואל
בורנשטיין, שופט**

**אברהם טל, נשיא
אב"ד**