



עת"א 6176/12/22 - לירון אמויאל, נגד הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

28 דצמבר 2022

עת"א 6176-12-22 אמויאל נ' הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון ואח'

בפני כב' הנשיא רון שפירא
העותר

לירון אמויאל,
ע"י ב"כ עו"ד רויטל סבג-שקד

נגד
המשיבים

הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון
מדינת ישראל

פסק דין

הרקע לעתירה וטענות הצדדים בתמצית:

לפני עתירת העותר שהוגשה נגד החלטת המשיב מיום 21.11.22 בדבר הפסקה מנהלית של עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל בבית סוהר. העותר נדון ביום 08.07.2020 במסגרת ת.פ. 12265-11-17 בגין עבירות אלמ"ב ל-9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

העותר טוען כי עקב מספר אירועים ונסיבות אישיות חריגות אשר פקדו אותו, כגון מחלת סרטן בה חלתה אמו, חובות שרבעו לפתחו ונישואיו לבת זוגו ולידת בנו הבכור, לא הצליח לרצות את עבודות השירות כסדרן וברצף. נטען כי לאחר השימוע שנערך לעותר ביום 24.10.22 התייצב העותר לעבודה, הגיע בזמן ובעקביות והכל התנהל כשורה. נטען כי יש בידי העותר מסרונים מיום 26.10.22 שנשלחו על ידי המפקח מטעם הממונה לפיהם המפקח ציין כי עליו להתייצב ביום 30.10.22 ויחל לעבוד משעה 07.00 עד 13.30. נתנו לו להבין אחרי הליך השימוע שהוא יכול להמשיך בריצוי עבודות השירות ואז הודיעו לו שהוחלט להפסיק לו את העבודות הפסקה מנהלית. נטען כי העותר סיים כשישה וחצי חודשים מתוך 9 החודשים שהוטלו עליו, למרות קשיים רבים ונסיבות חריגות שפקדו אותו, ונותרו לו סך 59 ימים לריצוי בפועל. נטען כי העותר מסייע לאמו החולה. מבוקש לאפשר לו להשלים את העונש בעבודות שירות. לא נפתחו נגדו תיקים פליליים נוספים והוא מעולם לא ריצה מאסר בפועל מאחורי סורג ובריה.

המשיב טוען כי מדובר בעובד שירות אשר התנהל באופן לקוי לאורך ריצוי המאסר בעבודות שירות. לא התייצב כנדרש וברציפות. העותר בחר להגיע לשימוע ללא ייצוג. זה שימוע שלישי שנערך לו והודיעו לו על השימוע מספיק זמן מראש. זו אכן העבירה היחידה שלו ואין לו עבר פלילי. הוא מרצה את העונש במשך שנתיים ו-4 חודשים ולא מקיים את התנאים. העותר קיבל מספיק הזדמנויות והחלטת הממונה סבירה. הוא החליף 11 מקומות עבודה ונערכו לו 9 שיחות ברור ושני שימועים קודמים.



העותר השמיע תירוצים שונים להתנהלותו, בין היתר שעבר תאונה, חובות, עבר מקום מגורים, אביו היה בבית חולים, אשתו הייתה בהריון, לידת הילד וגם מחלת האם. באוקטובר לא עבד יום אחד. בנובמבר התייצב רק מספר ימים. לא השכיל לנצל הזדמנויות קודמות שניתנו לו והמשיך בהתנהלות לא תקינה. יש להשאיר את ההחלטה על כנה משום שהיא סבירה ואין מקום להתערב בה בנסיבות העניין.

יצוין כי לאור המחלוקת לגבי האירועים שאירעו לאחר השימוע התבקשה ב"כ העותר להמציא לביהמ"ש לאחר הדיון את תכתובת הווטסאפ בין העותר למפקח והתכתובת אכן הומצאה ועולה ממנה כי לאחר השימוע אכן הייתה התכתבות בין העותר למפקח לגבי אופן המשך ריצוי עבודות השירות. מעיון בתכתובות שהוגשו עולה כי ייתכן שיש בסיס לטענת העותר כי הניח על בסיס התכתובת שאושר לו להמשיך בריצוי עבודות השירות לאחר השימוע האחרון. ניתנה למשיב הזדמנות להתייחס לתכתובות אך לא הוגשה כל תגובה מטעם המשיב.

דין והכרעה:

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת המסמכים שהוצגו לעיוני הגעתי למסקנה כי יש מקום בנסיבות המקרה ליתן לעותר הזדמנות נוספת ואחרונה ולאור נסיבותיו האישיות ואי ההבנה שכלל הנראה חלה לאחר השימוע האחרון יש מקום להחזיר את עניינו לשימוע נוסף אצל המשיב.

אמנם מהנתונים שהוצגו בפני עולה כי העותר הפר את כללי עבודות השירות בכך שלא ריצה את עבודות השירות כסדרן ונעדר רבות מעבודות השירות באופן שבו טרם סיים לרצות 9 חודשי עבודות שירות למרות שחלפו כשנתיים. עם זאת, מאחר שמדובר בעותר ללא תיקים פליליים נוספים, שמעולם לא ריצה מאסר מאחורי סורג ובריא, ולאור הנסיבות האישיות וטענתו כי לאחר השימוע האחרון חלה אי הבנה, אני סבור כי יש מקום להחזיר עניינו לשימוע נוסף. העותר הגיע לשימוע כשאינו מיוצג, למרות שהובהר לו כי הוא יכול להיות מיוצג על ידי עורך דין וככל הנראה במהלך השימוע חלה אי הבנה כלשהי והעותר היה סבור כי הוא יכול להמשיך בריצוי עבודות השירות. התכתובת שהגישה ב"כ העותר בין העותר לבין המפקח מצביעה על כך שאכן לאחר השימוע הייתה התכתבות לגבי אופן המשך ריצוי עבודות השירות.

אמנם נכון כי ניתנו לעותר הזדמנויות רבות לסיים לרצות את עבודות השירות, אך בנסיבות העניין, מאחר שמדובר בעותר ללא עבירות נוספות אשר טרם ריצה מאסר מאחורי סורג ובריא, לאור נסיבותיו האישיות ולאור העובדה שריצה את מרבית התקופה שנגזרה עליו ונותרה לו תקופה קצרה לריצוי, אני סבור כי במקרה זה אינטרס השיקום גובר וכן גובר האינטרס של החברה שלא לשלוח למאסר בפועל אדם ללא עבר פלילי לתקופה קצרה, מאסר שעלול לדרדר אותו לחיי פשע באופן שיחטיא את המטרה של הענישה בגין העבירה שביצע העותר.

על כן, בנסיבות המקרה כמפורט לעיל, אני סבור כי יש להחזיר עניינו של העותר לשימוע נוסף אצל המשיב. ראוי שהעותר יהיה מיוצג במסגרת שימוע זה כדי שיוכל לשטוח טענותיו כראוי בכל הנוגע להתנהלותו ולרצונו לסיים את עבודות השירות כסדרן.

לאור האמור לעיל, העתירה מתקבלת במובן זה שעניינו של העותר יוחזר לשימוע נוסף אצל המשיב, בשים לב לכל



המפורט לעיל. מובהר בזאת כי שיקול הדעת נתון בידי המשיב והמשיב ישקול את השיקולים הרלוונטיים לעניין, כאשר ראוי כי העותר יופיע לשימוע בלוויית באת כוחו וישטח בפניו את הטענות שהוצגו במסגרת העתירה והדיון שהתקיים לפני והחלטה תינתן על ידי המשיב בהתאם לשיקול דעתו ולשיקולים הרלוונטיים לעניין, לרבות העדר עבר פלילי או מאסרים קודמים והתקופה שנותרה לריצוי. המשיב ידאג לזימון העותר לשימוע נוסף באמצעות באת כוחו.

ניתן היום, ד' טבת תשפ"ג, 28 דצמבר 2022, במעמד העותר וב"כ הצדדים.

רון שפירא, נשיא