

# עת"א 48567/01/14 - משטרת ישראל, שירות בתי הסוהר נגד יעקב

קקון

בית המשפט המחוזי בנצרת שבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 14-01-48567 קקון(אסיר) נ' משטרת ישראל/שירות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ו א' |

בפני

כב'

השופט יונתן אברהם

1. משטרת ישראל
2. שירות בתי הסוהר

נ ג ד

יעקב קקון

## החלטה

ביום 14/02/06, ניתנה החלטתי ובה נעתרתי לבקשת המשיב כאן להוציאו לחופשה מיוחדת לרוגל בר מצווה של בנו העתידה להתקיים אחר.

בשל סוף השבוע, הומצאה החלטתי זו לצדים אתמול, והיום הוגשה בפני בקשה דחופה לעיון חוזר מטעם המבקשים.

בבקשה זו נטען מחד כי שב"ס גילה שגגה בסיווג מהימנות המקור, אשר בהחלטתי הנ"ל קבעתי שהידיעה שמסר עומדת בסתייה לميدע משטרת ישראל באשר ל��פקידו ואופן מעורבותו של המשיב Dunn בפעולות פליליות העולה מן המידע המודיעיני. לא יהיה ניתן לציין כי בטופס המידע, שהוגש לי קודם למתן ההחלטה בעתרה, נאמר כי מדובר במקור מהימן בדרכו כלל, ובבקשה הנוכחית נטען כי נתגלה שמדובר במקור חדש שמהימנותו אינה ידועה. בענין זה צורף לבקשתם מכתבו של רע"ן איסוף שב"ס, בו נאמר גם כי ביום 14/02/06 נפגשו באקראי המשיב ואחיו גולן וניצפו מתחבוקים. כמו כן הם פנו בבקשתם למפגש מסודר ביניהם. עוד נאמר שם כי נושא הסכסוך ביניהם נבדק ברמה המודיעינית.

כמו כן נטען מיידר בין נימוקי הבקשה, כי לאחר מתן ההחלטה הנ"ל, הגיע למשטרת ישראל מידע חדש, עדכני ומהימן אשר יש בו ממשום שינוי נסיבתי המחייב עיון מחדש בהחלטה ובשל כך שעולה ממנה מסוכנות לציבור ככל שתותר יציאה המשיב לאירוע בר המצווה (ידעה 683 המשטרתית).

במהלך הדיון הדוחף שהתקיים בפניי היום, נוכח סד הזמנים הצפוף, בבקשתם ב"כ המבקשים להגיש גם ידיעות מודיעיניות נוספות. בין אלה שתי ידיעות של שב"ס, האחת קודמת למועד מתן ההחלטה הנ"ל והאחרת מאוחרת לאותו מועד.

כמו כן בבקשתם להציג ידעה מודיעינית משטרתית נוספת (ידעה 952) ממועד שקדם למועד מתן ההחלטה הנ"ל אשר

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

נאמר כי בשל שגגה לא הוגשה בדיעון הקודם.

ב"כ המשיב הסכים להגשת כל הידיעות הנ"ל.

מנגד טען ב"כ המשיב, כי משטרת ישראל שבה וממחזרת חומר מודיעיני אשר פעם אחר פעם בבית המשפט קובע כי אין בו כדי להוות מחסום ליציאה לחופשה וכך עשתה גם במרקחה דן.

עוד טען כי לגבי החומר המודיעיני שניתן היה להגיש בעת הדיון ולא הוגש, כי ככל שסבירה ב"כ המבקשים, יכולת להגיש בר"ע על החלטת בית משפט זה.

אדון להלן בטיעוני הצדדים.

ראשית, אשר לדיונות המודיעיניות הנוספות שהוצעו בפני היום, של שב"ס, אומר, כי אין בהן מילה וחצי מילה בנוגע למשיב. הידיעות נוגעות לאחיו של המשיב ולקרובי משפחה אחרים ולא למשיב עצמו.

מכאן לטענה בדבר הטועות שנתגלתה לעניין מהימנות מסר הידיעה לשב"ס, אשר קבועה בהחלטתי הקודמת כי היא עומדת בסתרה למידע המשטרתי המלמד לכואורה על מעורבות המשיב בפלילים.

משמעות טענה זו לאחר שניתנה החלטה בבקשתו ולאחר מכן מידע ביסס את אותה ההחלטה ואת אי קבלת עדות המבקשים, אך ברור כי בית המשפט יתיחס בזירות יתרה לטענה כי נפלה טעות במהימנות מסר המידע.

לא ברור לי ולא קיבלתי הסבר מספק מדוע לא נעשתה בדיקה זו של מהימנות המקור קודם להציג הידיעה בפני בית המשפט ואזכיר כי הידיעה הוצאה על מנת לבסס בפני בית המשפט לכואורה, את ההחלטה המבקשים לטעוג את המשיב בקטgorיה א', כאסיר אלמ"ב.

על כן תמורה הדבר עד מאד.

התמייה הנ"ל מקבלת משנה תוקף נוכח האמור בפסקה השנייה במכתבו של רע"ן איסוף ולפיה, כבר ביום 14/02/2020 נצפה אירוע שהיה בו כדי להעמיד את אותו מידע שב"ס בספר.

הדיון שבפני התקנים יומיים לאחר כך ולא ברור מדו"ע שב"ס, או מי מטעמו שקיבל את המידע על האירוע הנ"ל, לא טרח במשר יומיים אלה להודיע לגורמים המוסמיכים (בזיקה לסייעו של העוטר כאסיר אלמ"ב), כי המידע שהוביל לאוותה סיוג מוטל בספק וכמו כן להודיע לבית המשפט על כך קודם לדין בעירה.

לא יהיה מיותר לציין כי החלטתי לעתירה לא ניתנה בו ביום הדיון אלא רק יומיים לאחר מכן, הינו היה פרק זמן די והותר בנסיבות המקירה להודיע על כל ההתפתחות הנ"ל לבית המשפט קודם למועד מתן ההחלטה.

nocach האמור לעיל, לא מצאתי שיש במידע מודיעיני חדש של שב"ס שהוצע לעוני היום או בהסבירים בדבר הטועות הנ"ל, כדי לשנות מההחלטה.

מכאן לדיעות המשפטיות (ידיעות 952 ו- 683).

מידעה 952, אשר כאמור הייתה בידי משטרת ישראל קודם למתן החלטתי הנ"ל ולא הוצאה, כפי שנטען בשל שגגה, עולמים חשש וכוונות של ממש לפגיעה במשיב או במקורבים אליו, מצד מסוכסים עמו.

עיוון בתוכן הידעה מלמד על הפניה לגבי תוכן הידעה לדיווח שב"ס מספר 1619971.

אני מוצא לציין כי בטופס הידעה 952 הנ"ל, לא צוין "כינוי מקור" וגם לא "מעמד מקור". ליד המילים "סוג ידיעה" צוין "רקע". אין בטופס זה שום התייחסות למהימנות המקור או מהימנות הידעה, וכך שakan מבוסס האמור בטופס זה על דיווח שב"ס מספר 1619971 הנ"ל, אשר לא צורף לעיוני, אין אפשרות לתהות על מהימנות המקור או הידעה (אני מוצא לציין כי טופס ידעה 952 נמסר לי במהלך הדיון בתוך קלסר ובו מסמכים מודיעניים נוספים אשר עמדו בפניי במהלך הדיון קודם להחלטתי הקודמת). נכון האמור לעיל ولو היה מדובר אר רוק בידעה 952 הנ"ל, לא היה בה כדי לשנות מהחלטתי הקודמת.

ברם, ידעה 683 המגדירה את מהימנות המקור כמהימנות גבוהה, יש בה כדי לתמוך ולהציג מפני החשש המובא בידעה 952 ולהפוך את אותו חשש הנ"ל למפגעה במשיב, מחשש המוטל בספק בשל העדר מהימנות למידע או למקורו, לחשש מבוסס ומצחי.

לטעמי, צירוף של שתי הידעות יחדיו, יש בו כדי להעלות את אותו חשש לפגיעה במשיב ובנסיבות האירוע גם לפגעה באחרים עקב לכך.

מסיבה זו, עם כל הצער שבדבר, אני נאלץ לקבל את הבקשה לעיוון חוזר ולבטל את ההחלטה הנ"ל, בה הוריתי על מתן חופהה מיוחדת למשיב, לא בשל כך ששוכנעת כי המשיב ממשיר לעסוק בפליליים, אלא בשל חשש לפגיעה במשיב ו/או למי שהוא בסביבתו בעת האירוע, כפי שעולה מן המידע המודיעיני המשפטית שהוצג לפני היום.

אםリー"ס במסיבות אלה, ככל שיבקש זאת המשיב, לאפשר למשיב אם יחפוץ בכך לקיים את טקס בר המצווה בכלל ב ביקור מורה יחיד עם הכנסת כבוד מתאים, ובמידה שלא כך יחפוץ המשיב, להתר לו לפחות ביקור מורחב הן מבחינת מספר המשתתפים והן מבחינת משך הזמן וזאת על מנת לפצות כמעט כמעט את בנו ובני משפחתו על הנסיבות של העדרו מן הטקס.

#### המצוירות תמציא בדחיפות העתק לצדים.

ניתנה היום, י' אדר תשע"ד, 10 פברואר 2014, בהעדך  
הצדדים.