

## עת"א 41168/03 - יוסף בן אבו נג'ד נציג שירות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי בירושלים

10 Mai 2015

עת"א 41168-03 בן אבו נ' ממדינת ישראל

לפני כב' השופטת גילה כנפי-שטייניץ  
בעבירות: יוסף בן אבו  
ע"י ב"כ עו"ד ע' גמליאל

### העותר

בג"ד

נציג שירות בתי הסוהר  
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

### המשיב

### פסק דין

1. לפני עתירה לביטול החלטת המשיב מיום 8.3.15 המורה על הפסקה מינהלית של עבודות השירות של העוטר וריצוי יתרת מסרו מאחורי סORG ובריה.

2. ביום 25.5.14 הוטל על העוטר עונש של 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, בגין הרשעתו בעבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים, וביום 10.8.14 התיצב העוטר לריצוי עונשו. אין חולק כי העוטר נעדר מספר רב של היעדרויות בלתי מאושזרות, בעקבותיהן נערך לו ביום 2.2.15 שימוש טרם הפסקה מינהלית של עבודות השירות. לאחר השימוש הוחלט על הפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונשו בבית הסוהר.

3. העוטר מבקש לבטל את ההחלטה המשיב ולאפשר לו לסיים את ריצוי עונשו בעבודות שירות. העוטר טוען כי עונש המאסר בעבודות שירות הוטל עליו על מנת לסייע לו לחזור למסלול חיים תקין. לאחר גזר הדין וכחלק ממusu שיקומו נרשם העוטר ללימודים אקדמיים באוניברסיטה והוא נמצא בפיקוח של שירות המבחן במסגרתו הוא מקיים שיחות עם קצינת המבחן ונוטן בדיקות שניות. כברת הדרכ שיקומית שעשה עלולה, כך טוען, להיגדיע לנוכח ההחלטה המורה על הפסקת עבודות השירות, אשר לא בchnerה את כל נסיבותיו המזוכחות של העוטר לרבות נסיבותיו האישיות והכלכליות. טוען גם שהעוטר כשל ולא התיצב בעבודות השירות בשל העדר הבנה של מצבו המשפטי ומאחר שסביר כי מדובר בתרומה לקהילה ולא בעונש חלוף מאסר ממש. העוטר מצין כי ככל שתינתן לו ההזדמנות להמשך ריצוי עבודות השירות, אז הוא מתחייב לבצע ללא דופי ולשבועות רצון הממונה. עוד טוען העוטר לפוגם שנפל בהליך המינרלי, בכך שלא הודיע לו על זכותו לייצוג משפטי בהליך השימוש, בגין הגע לשימוש בgefvo מבלי שהוא מיוצג וambil שידע שהוא יכול להיות מיוצג. זאת אף שמדובר בהליך שתוצאותיו עלולה להיות שליחתו לעונש מאסר במתќן כליאה. העוטר מבקש, אפוא, לבטל את ההחלטה המשיב ולאפשר לו להשלים את ריצוי עונשו בעבודות שירות. לחופין הוא מבקש, להורות למשיב לזמןנו לשימוש בו ישמעו טיעוני, כשהוא מיוצג, ולאחריו לשקל בשנית את עמדתו.

עמוד 1

4. לאחר ש שקלתי את טענות הצדדים, הגעת למסקנה כי דין העתירה להתקבל בחלוקת בМОון זה שהעותר יזמין לשימוש נוספים בפני המשב.

5. כידוע, בית משפט הדיון בעתירת אסир אינו שם את שיקול דעתו במקום שיקול דעתו של המשיב, ותפקידו הוא אך לבחון את סבירות הפעלת שיקול הדעת ע"י המשיב. עונינו, ולנוכח אופן התנהלותו של העותר, אף ב"כ העותר אינו טוען כי החלטתו של המשיב היא בלתי סבירה. כפי שעולה מן הראיות שהוגשו, המשיב הרבה להיעדר מעבודתו ללא אישור, וכבר בחודש ספטמבר נערכה עמו שיחת בירור ראשונה בה הובהרו לו חובותיו כעובד שירות. בהמשך נתקיימו עמו שתי שיחות בירור נוספות בין העותר לרבות ללא אישור, אולם העותר המשיך בהיעדרו ובהמשך הפסיק להתייצב לעבודות השירות. בסופו של דבר ריצה העותר 14 ימי עבודה שירות בלבד מאז התיאיצב לריצוי עונשו, זאת חרף שלוש שיחות בירור שנערכו עמו. הרושם העולה מן הדברים, כפי שצין עורך השימוש, הוא כי "לא ניכר כי [העותר] לוקח אחריות אמיתית וכנה על מעשיו, מתרשם כי אינו מבין את השלכות מעשיו או אם מבין, מתעלם מהם". גם השיקולים המינימליות כעובד שירות, אותו נתיב שנבחר כדי להעלותו על דרך השימוש.

6. חרף האמור לעיל, סברתי שיש מקום להשיב לחייב שימוש נוספים בעונינו של העותר, בו תינתן לעותר הזדמנות להעלות את טיעונו כשהוא מיוצג ע"י עורך דין. זאת בשל ספק מסוים שהתעורר בשאלת האם הבין העותר את מצבו המשפטי, את משמעות השימוש ואת שמעות הפקעת עבודה השירות, והאם בשל כך בחר שלא להסתיע ביצוג משפטי עת התיאיצב לשימוש.

7. אני מורה, אפוא, למשיב לזמן את העותר לשימוש נוספים בו יישמעו טענותיו, ולאחריו ייתן המשיב החלטתו מחדש. יודגש כי אין בהחלטה זו מושום נקיטת עמדה בכל המתייחס להחלטת המשיב בעקבות השימוש.

**מציאות בית המשפט תודיעו לצדים על מתן פסק דין ותעביר להם העתק ממנו.**

ניתן היום, כ"א אייר תשע"ה, 10 Mai 2015, בהיעדר הצדדים.