

עת"א 31383-15/08 - יעקב מילגרום נגד ועדת השחרורים במקומם מושבה בבית סוהר השרון, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 אוקטובר 2015

עת"א 31383 מילגרום נ' שב"ס

לפני כב' הנשיא אברהם טל

יעקב מילגרום

נגד

1. ועדת השחרורים במקומם מושבה בבית סוהר השרון
2. היועץ המשפטי לממשלה

nocchim:

ב"כ העוטר עו"ד לביא

ב"כ המשיב 2 עו"ד רחלី חזן-פלדמן

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

הווטר מרצה עונש מאסר רביעי למשך 55 חודשים בגין התפרצויות לשתי דירות וגנבות מתוכן, התפרצויות לדירה נוספת נספפת במהלך נתקל בבעל הדירה שתקף אותו וריסס לעיניו גז פלפל, כשהוא אמר להיות במעצר בית ובאייזוק אלקטронី והחזקת 0.1177 גרם קוקאין לשימוש עצמי בהיותו בתנאי מעצר בית באיזוק אלקטרוני.

הווטר מלין על החלטת המשיבה 1 (להלן: "הוואודה") מיום 30.7.15 שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי תוכנית טיפולית של רשי", כשהיא נסמכתה בתוכנית טיפולית של מרכז "התחלת חדשה".

ב"כ העוטר טוען בכתב העתירה ובטעונו בפניינו כי שגתה הוועדה כאשר ביססה החלטתה רק על המידע החסויים שהוצגו בפני הוועדה ובפניו ואשר كانوا, לטענותו, לקטטה שהיא מעורב העוטר ושיהי קורבן ולא מי שתקף ולדו"ח משמעת שנרשם לו בגין הברחת טיפול בסבובטקס שקיבל כתחליף סם במסגרת טיפול גמילה מסמים שעבר במהלך המאסר.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - ai © verdicts.co.il

ב"כ המשיב מתנגדת לשחררו המוקדם של העותר וטוענת בכתב התגובה כי הוועדה לא הסתמכה רק על האמור בדברי ב"כ העותר אלא הסתמכה גם על שחררו המוקדם של העותר ממשר קודם, כאשר בתקופת הרישון עבר עברית ובאשר לתוכנית השיקום של רשות אשהוצהג בפני הוועדה ובפנינו, טוענת ב"כ המשיב כי מדובר בתוכנית שכוללת טיפול פרטני חד שבועי בלבד בתחליף סם וגם תוכנית "התחלת חדשה" איננה טוביה יותר שכן העותר לא חל כל תהליך שיקום, מעבר לקבלת תחליף סם, במהלך מסרו.

לטענה, מדובר גורמי הטיפול שהוצע בפני הוועדה וצורך לתגובה המשיב עולה שהעותר סירב מספר פעמים להשתלב בקבוצות טיפוליות והוא משולב לקבוצה ראשונית למקבלי תחלIFI סם בלבד, כאשר במקרה אחד השתמש העותר לרעה בתחליף הסם שניתן לו.

יעוں בהחלטת הוועדה נושא העתירה סותר את האמור בדברי ב"כ העותר בכל הקשור להסתמכותה רק על המידעים החסומים ועל דוח המשמעת. הוועדה עמדה על העובדה שאחת העברות נושא מסרו של העותר בוצעה כאשר אמר הוא היה לשוהות בתנאי מעצר בית ובאיזהו אלקטרוני, דבר שמלמד שלא ניתן לסמור עליו שיעמוד בתנאי השחרור המוקדם, כפי שהוצעו בפני הוועדה ובפנינו.

תמיכת בקביעה זו של הוועדה יש בעובדה שהעותר שוחרר על תנאי ממשר שני בשנת 2003 בתנאי תוכנית טיפולית של רשות א"א ובמהלך תקופת הרישון עבר עברית שגרמה להפקעת רישון האסיר שלו.

כך גם במהלך מסרו הקודם לא חזר העותר בתום חופשה שניתנה לו אלא רק כעבור 10 ימים, דבר שמלמד גם הוא על כך שלא ניתן לסמור עליו שיעמוד בתנאי הרישון.

הוועדה התייחסה, ובצדק, להתנגדותו שלילית של העותר במהלך מסרו וגם אם איןנו מתיחסים לאירוע הקטטה בגין הוועדר העותר לדין, הרי ידיעות 068 ו-115 שהן מהזמן האחרון יחסית, מלמדות על התנגדות שלילית שמעלה חשש להתנגדות פלילית במהלך תקופת הרישון, אם ישוחרר העותר על תנאי.

לאור כל האמור לעיל, החלטת הוועדה נושא העתירה היא החלטה מוצדקת וסבירה ואנו דוחים את העתירה.

ניתנה והודיעו היום ז' חשוון תשע"ו, 20/10/2015 במעמד ב"כ הצדדים והוותר.

אברהם טל , נשיא