



עת"א 29825/10/14 - עצם ابو עמרא נגד ועדת השחרורים, הייעץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 14-10-29825 אבו עמרא (אסיר)

20 דצמבר 2014 נ' משטרת ישראל/שירות בתי הסוהר-

מחלקת האסיר ואח'

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופט זהבה בוסתן כב'

השופט צבי דותן

העוטר עצם ابو עמרא

נגד

1. ועדת השחרורים

המשיבים

2. הייעץ המשפטי לממשלה

וכחיהם:

העוטר ובא כוחו עו"ד יוליאן לנדרמן

ב"כ המשיב 2 עו"ד יعلاה הראל

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

העוטר מרצה 8.5 שנות מאסר בגין עבירות סמים, התחזות, תקיפה והפרת הוראה חוקית והוא מלאן על החלטת המשיבה 1 (להלן: "הוועדה") מיום 29.9.14 שדחתה את בקשתו לקיים דיון חוזר בפני מوطב בראשות כב' השופט אהרון מלמד, שדן בבקשתו נושא הדיון החזר ביום 23.12.13 ודחתה אותו.

ב"כ העוטר טוען בכתב העירה ובטעונו בפניינו כי אינו מלאן על תוכן ההחלטה הוועדה נושא העירה אלא רק על כך שהמוחט שדן בבקשת העוטר לשחרור על תנאי השתנה והדיון התקיים בפני מوطב בראשות כב' השופט ניל' קוצר, שכן מהשופט מלמד נמנע מלדון בעירה, לטענת המשיב, בשל היותו מכחן בוועדת שחרורים במחו"ז הצפון ולא במחו"ז המרכז.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

ב"כ העוטר טוען, מפני מזכיר הוועדה, כי נאמר שאין מניעה שהדין החוזר יתקיים בפני מותב בראשות כב' השופט מלמד בכלל הכרמל, שם הוא מכחן כי"ר ועדת שחרורים, ושהעוטר יובה לשם.

ב"כ העוטר טוען כי אמירת הוועדה בראשות כב' השופט מלמד ביום 23.12.23 לפיה "אם האסיר ימשיך להתייצב ולהתחזק ולשמור את השינוי החיבוי בדרכיו, כפי שמתואר על ידי המטפלים בכלל, במשך 6 חודשים, הינו רשאי לפנות לוועדה ולבקש דין חדש בבקשתו" מחייבת את קיומם הדין החוזר בפני ועדת בראשות כב' השופט מלמד.

ב"כ המשיב 2 איננה מקבלת את הפרשנות שנותן ב"כ העוטר לסתיפא החלטת הוועדה, לאחר שדחתה את הבקשה לשחרור על תנאי ביום 23.12.13 וטענת כי מדובר בדיון חוזר שלא הייתה כל מניעה לכך אותם בפני מותב אחר של הוועדה, אשר התייחס לדברים שנקבעו על ידי הוועדה בראשות כב' השופט מלמד.

עינן בהחלטת הוועדה נושא העיטה שלאקיימים את הדיון החוזר בפני ועדת בראשות כב' השופט מלמד מעלה כי היא פרטה את כל תולדות הדיון בבקשת העוטר לשחרור על תנאי ודחתה את הבקשה שלאקיימים את הדיון בפניה.

הוועדה נימקה החלטתה אמונה בכך שהעוטר לא ביקש להעביר את הדיון ממועדות בראשות שופטים אחרים לוועדה בראשות כב' השופט מלמד, למראות שהיו שלושה דיןונים שהתקיימו בפני שופטים אחרים כי"ר הוועדות.

ב"כ העוטר טוען בעניין זה כי הדיינים האחרים לא התייחסו לגופה של הבקשה אלא בבקשתות בגיןם ומשכך לא התביעה העברת הדיון החוזר לוועדה בראשות כב' השופט מלמד.

גם אם כך הם פנוי הדברים, הרי העוטר היה מודע לכך שקיימת אפשרות שהדין החוזר בבקשתו לשחרור על תנאי יתקיים במותב אחר, שלא בראשות כב' השופט מלמד, ומשלא הlion על כך, אין לו אלא לבוא בטענות לעצמו.

אף לגופם של דברים, איןנו רואים הצדקה לכך שקיימת אפשרות שהדין החוזר בפני ועדת בראשות כב' השופט מלמד שכן גם אם ב"כ העוטר לא מליין על ההחלטה הוועדה לדחות את הבקשה בדיון חוזר ועל נימוקיה, הרי עינן בהחלטת הוועדה שניתנה לגופה של עניין, מעלה כי היא לא התעלמה כלל ועיקר מהדין וההחלטה שהיא בפני הוועדה בראשות כב' השופט מלמד.

הוועדה התייחסה למידעים שהוצגו בפני הוועדה הקודמת, לניסיות חייו של העוטר, כפי שפורטו בדו"חות הגורמים הטיפוליים שהיו בפני הוועדה הקודמת, ולתמונה שהועלתה בפני הוועדה הקודמת בכל הקשר לעבירות נושא מסרו של העוטר (ראה: עמ' 7 פרוטוקול שורות 5-27).

הוועדה גם הביאה דברים מtower ההחלטה הוועדה הקודמת בסיפה עמ' 7 לפרטוקול וגם דברים אלה מוכחים בעלייה שהוועדה שחתלה שלא להעביר את הדיון החוזר לוועדה בראשות כב' השופט מלמד, לא התעלמה כלל ועיקר מההחלטה הקודמת, גם אם לא הגיעו למצוואה אליה ביקש שהעוטר להגיע, דהיינו, שינוי נסיבות מאז מתן ההחלטה על ידי הוועדה בראשות כב' השופט מלמד, ועד קיומם הדיון החוזר בבקשתה נושא העיטה.

לאור כל האמור לעיל, לא נגרם כל עוויל לעוטר מקיים הדיון החוזר בוועדה בראשות כב' השופט קוצר, ואנו דוחים את



העתייה.

ניתן והודיעו היום י' כסלו
תשע"ה, 02/12/2014
במעמד ב"כ הצדדים
והעוטר.

זהבה בוסתן, שופט צבי דותן, שופט

אברהם טל, נשיא
אב"ד