

**עת"א 23605/03 - אבנر הררי נגד מדינת ישראל, שירות בתי הסוהר-
מחלקה האסיר - זימונים**

בית משפט המחויזי מרכז-לוד

עת"א 23-03-2023 הררי(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

בפני	כבוד השופט דבורה ארד-אלון
עוותרים	אבנר הררי (אסיר)
נגד	1. מדינת ישראל
משיבים	1. שירות בתי הסוהר-מחלקה האסיר - זימונים
מטעם העוטר עו"ד אליז קנסטני מטעם המשיבים עו"ד רועי קליפה	

החלטה

לפni בקשה לעיון מחדש בהחלטתי מיום 14.5.23, שבה נקבע מתווה זו שלבי בעניין עתירתה של העוטר ל hutrin להתראיין לאמצעי התקשרות ולהציג את טענותיו לחפותו. כך, נקבע שטור 30 ים (קרי עד 14.6.23) יש להקים את שני הראיונות אך לא לפרסם עדין, ולאחר מכן תוך 14 ימים מיום מכאן תוקן המשיבים המצוולמים יועברו למשיב, על המשיב לקבוע את עמדתו באשר לפרסומם, כך שהראיונות לא יפורסמו ללא החלטה של בית המשפט.

הראיונות לא התקיימו, והמשיב פנה בבקשתה לביקשה לדונה בפני כבוד השופט מיכאל קרשן, ביום 2.7.23 ו-16.7.23, אשר שמע את הצדדים ואת אנשי התקשרות המעורבים, והבהיר, שיכל שהמשיב מוצא קושי עם ההחלטה הקודמת (מיום 14.5.23) עליו לפנות למועד זה, או לפעול בהלirk של השגה על ההחלטה.

בעקבות זאת הוגשה הבקשה דן.

ככל בקשה לעיון חוזר, ראשיתה בטענה בדבר שינוי הנסיבות. ואלו הנסיבות שעליהן הצביע המשיב. האחד, שגב' טל אריאל-אמיר, אשר ביקשה לראיין את העוטר, חזרה בה. השנייה, שבראיין שאליו זומן העוטר בפני הנהלת האגף ורת"ח מנ"א מחוזית ביום 5.6.23 (כעשרה ימים לפני המועד שבו נדרש המשיב לקיים את ההחלטה בבית המשפט), הוא נשאל "אודותאמצעי התקשרות אליהם מעוניין להתראיין", ובתשובה מסר, שהוא "מעוניין להציג בפניהם את סדר היום באגף, לפרגן לשב"ס ולהעביר מסר לדoor הצער כי הפשע אכן משתלם". השלישית, מידע מודיעיני בדבר "הלכי רוח בנושא ראיון לתקשרות". פירוט הלכי הרוח לא הובהר בפרטזה.

הנסיבות הראשונה מקלה את ביצוע ההחלטה, שכן לא נדרש עוד תיאום בין שני עיתונאים, אלא עומד על הפרק ראיון אחד עם העיתונאי אליו סנוור. מミילא אין בה כדי להצדיק עיון מחדש.

הדברים שהוצעו בפני גורמי המשיב בראיון שהתקיימים עם העוטר ביום 5.6.23 אינם מעלים ואין מורידים לעניינו. לא ברור מדויק דרש ראיון כזה, לאחר מתן החלטה שיפוטית וכעשרה ימים לפני המועד שנקבע לקיומה - אולם תוכן

עמוד 1

הדברים שהובא בשם העותר, אינם שונות באופן מהותי מן הדברים שהובילו מטעמו בעתירה ובדין. הרעיון העומד מאחורי המתויה הדו שלבי הוא שאין לשירותם בתה הסוחר סמכות או אפשרות לצנזרה מוקדמת של הדברים שייאמרו, אולם מסורה לו מכוח הדין אפשרות להتنגד לפרטם דברים שייאמרו בראיון העיתונאי. ועוד: בתגובהו, בהביר העותר, שכוכנתו היא "לזעוק לחפותו", וכל שאמր בשיחתו עם אנשי המשיב הוא ש"בין היתר" כוננתו "לפרגן" למשיב. לא מצאת שיש בדברים אלה - שלא הוציא תיעוד מפורט שלהם - ממשום נסיבה חדשה, שיש בה כדי להשליך על ההחלטה מיום 14.5.23.

העניין השלישי הוא מידע מודיעיני על "הלכי רוח" הקשורים לראיון. ככל שמדובר במידע חדש וחשוב, ניתן היה להציג פרפרזה מפורטת יותר. על כל פנים, אין, לטעמי, בנسبותיו הכלולות של העניין, כועמדתו של העותר נמסרה בגלוי, כדי להוביל לשינויו של ההחלטה הקודמת. כאמור, מדובר במידע שהיה דו שלבי, ותהייה למשיב אפשרות לקבוע את עמדתו לא על פי "הלכי רוח" סמויים מעין אלו לגופם של דברים, שימסרו בראיון העיתונאי ויתועדו.

ביני לבין, ניתן פסק דין בערעור שבעניינו ביקש העותר להתראיין (ע"פ 2228/22 הררי נ' מדינת ישראל (8.8.2023), שדחה את ערעורו של העותר. הצדדים לא התיחסו לכך, אולם עובדה זו מקטינה מאד את משקלו של חשש להשפעה על הליכי משפט (שהعلاה המשיב בטעם שלא להתר את הראיון).

לסיכום, לא מצאת שיש בנסיבות שהוצגו טעם המצדיק לשינוי ההחלטה מיום 14.5.23, ואף לא שהיא בהן כדי להצדיק את הימנעות המשיב מקיים ההחלטה במועדים שנקבעו בה.

החלטתי מיום 14.5.23 נותרת על כנה, אלא שהמועד לקיום הראיון יהיה עד יום 28.9.23, והמועד לקביעת עמדת המשיב יהיה עד 14 ימים מקבלת החומריים המצלומים של הראיון.

ניתנה היום, י' אלול תשפ"ג, 27 אוגוסט 2023, בהעדך
הצדדים.