



עת"א 21598/07/15 - מיכאל פראבר נגד ועדת השחרורים, היועץ המשפטי לממשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 21598-07-15 פראבר נ' ועדת השחרורים ואח'
20 ספטמבר 2015
לפני:

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד
כב' השופטת דנה מרשק מרום
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

העותר
נגד
המשיבים
מיכאל פראבר
1. ועדת השחרורים
2. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

העותר ובא כוחו עו"ד דניאל חקלאי

ב"כ המשיב 2 עו"ד לבנת מלמד

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

העותר מרצה 29 חודשי מאסר בגין עבירות מרמה, התחזות לאחר, שימוש במסמך מזויף, הונאה בכרטיס חיוב, החזקת מקום לזנות, סרסרות לזנות והחזקת מקום להימורים והוא מ לין על החלטת המשיבה 1 מיום 8.6.15 שדחתה את בקשתו לשחרור על תנאי בתנאי תוכנית טיפולית של גב' לובלסקי שהוצגה בפניה ובפנינו.

ב"כ העותר טוען בכתב העתירה ובטיעוניו בפנינו כי שגתה הוועדה כאשר זקפה לחובתו של העותר את העובדה שלא עבר הליך טיפולי בכל הקשור להתמכרות להימורים במהלך מאסרו, בכך שהתעלמה מהתנהגותו החיובית של העותר במהלך מאסרו ומהיותו אדם מבוגר מאוד וחולני.

ב"כ העותר טוען כי הוועדה לא העניקה כל משקל לנסיבות ביצוע העבירות נושא מאסרו העיקרי שלא גרמו נזק ממשי ללקוחות חברות האשראי אלא רק לחברות עצמן.



ב"כ המשיב מתנגדת לשחרורו המוקדם של העותר ומצביעה על כך שלא עבר הליך טיפולי בהתמכרותו להימורים, שכן הוא הביע חוסר רצון להשתלב בהליך כזה בפני גורמי הטיפול ובפני נציגת רש"א שסירבה לקבל את העותר להליך שיקומי בפיקוחה.

עיון בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה כי היא אכן לקחה בחשבון, כנימוק עיקרי להחלטתה לדחות את בקשת העותר לשחרור על תנאי, את סירובו של העותר לעבור הליך טיפולי להתמכרות להימורים ואת העובדה שלא עבר הליך כזה במהלך מאסרו למרות שהדבר הוצע לו, ולו לקראת שחרורו המוקדם, לאחר שהעדיף את התייצבותו בפני ועדת השחרורים על פני שילובו בהליך גמילה מהימורים בכלא גבעון.

עיון בדו"ח גורמי הטיפול ובחוות דעת רש"א שהוצגו בפני הוועדה ובפנינו מעלה כי מדובר במי שאמנם הודה בעבירות נושא מאסרו והסביר את ביצוען בהתמכרותו להימורים.

גורמי הטיפול התרשמו שהעותר מתקשה לנהל מסגרת חיים יציבה והוא זקוק לטיפול בנושא ההתמכרויות, אך הוא טרם עבר כל טיפול בכיוון זה והביע רק רצון מילולי להשתלב בטיפול כזה לאחר שחרורו המוקדם, ולא לפני כן.

עמדת גורמי הטיפול אומצה גם על ידי נציגת רש"א שנפגשה עם העותר ומדו"ח שהיה בפני הוועדה ובפנינו מיום 11.3.15 עולה כי העותר ממזער את חומרת מעשיו ומפיל את האחריות עליהן להיותו מכור להימורים אך הוא לא עבר כל טיפול בתחום זה, למרות שהוצע לו טיפול כזה.

הוועדה לא התעלמה כלל ועיקר מגילו המבוגר של העותר וממצבו הרפואי, שגם אנו לא מתעלמים מהם, אך החלטתה שלא לשחרר את העותר על תנאי מבלי שעבר הליך טיפולי בבעיית ההתמכרות להימורים, שגם הוא מודה בקיומן, היא החלטה סבירה שאיננה מצדיקה התערבות ערכאה שיפוטית.

אנו דוחים את העתירה.

ניתן והודע היום ז' תשרי תשע"ו, 20/09/2015 במעמד ב"כ הצדדים והעותר.

ד"ר שמואל בורנשטיין,
שופט

דנה מרשק מרום,
שופטת

אברהם טל, נשיא
אב"ד