



עת"א (מרכז) 65852-06-18 - שלמה ניאמציק נ' שרות בתי הסוהר- מחלקת האסיר - זימונים

עת"א (מרכז) 65852-06-18 - שלמה ניאמציק נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'מחוזי מרכז
עת"א (מרכז) 65852-06-18
שלמה ניאמציק (אסיר)

נגד

1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים

2. מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
[19.07.2018]

כבוד השופטת מיכל ברנט

החלטה

כללי

1. עתירת אסיר לאפשר קבלת ביקורים פתוחים - לרבות עם בת זוגו ובתו הפעוטה, שיחות טלפון והתייחדויות עם בת זוגו.

2. העותר הינו עצור פלילי עד תום ההליכים, בגין חשד לעבירות החזקת נשק שלא כדין, קשירת קשר לגרימת מוות בכוונה תחילה, קשר לפשע, יצור יבוא יצוא נשק ללא רשות, וזאת החל מיום 11.7.16. העותר מסווג כ'משויך לכנופיה', שהה בתחילה בכלא השרון באגף שמור, לאחר מכן שהה בכלא איילון בהפרדת יחיד ומזה כחודשיים שוהה בב'ס רימונים בהפרדה זוגית.

טענות ב"כ העותר

3. לטענת ב"כ העותר, בת זוגו - ידועתו בציבור מזה כארבע שנים ואם בתו הפעוטה בת כשנה וחצי - ביקרה אותו עת שהה בכלא איילון, ולא נרשמו כל אירועים חריגים בהקשר זה, אולם עם העברתו לכלא רימונים, לא אושרו לו עוד ביקורים פתוחים ו/או התייחדויות עם בת זוגו, והוא "זוכה" לתנאי מחיה בסיסיים הכוללים ביקורים סגורים של בת זוגו ובתו ושיחות טלפון עם באי כוחו בלבד. לטענת ב"כ העותר, שימור התא המשפחתי הוא ערך ראשון במעלה, בפרט מקום שהעותר מצוי בתנאי הפרדה, ולפיכך החלטת המשיב בהקשר זה אינה סבירה ואינה מידתית. כן נטען כי החשש בדבר העברת מסרים והמשך פעילות אינו עולה בקנה אחד עם שילובו של העותר במסגרת ההפרדה הזוגית עם אסיר ללא הגבלות כלשהן על טלפונים, התייחדויות וביקורים.



4. לטענת ב"כ המשיב, בהתאם לפקודת הנציבות 04.42.00 סדרי ביקור אצל אסירים, אין היתר גורף לביקורים פתוחים אלא לביקורים סגורים בלבד, ואפשרות קיומם של ביקורים פתוחים נבחנת בכל פעם מחדש ולגופו של עניין. בענייננו העותר זוכר לביקורים סגורים של בני משפחתו - אמו, בת זוגו וילדיו. הבסיס להתנגדות לביקור פתוח עם בת זוגו של העותר הוא גם הבסיס להתנגדות להתייחדויות, והוא נעוץ בהתנגדות משטרת ישראל, כפי שבאה לידי ביטוי במידע מודיעיני חסוי. לעניין מניעת הטלפונים, זו נעוצה גם היא במידע מודיעיני בענייננו של העותר בדבר סכסוכים, כוונות פגיעה, קשר עם עבריינים, פעילות פלילית, הלכי רוח לאור פרשיות 512 ו-1131 ומתיחות בארגון פשיעה. המידע המודיעיני האמור הוגש לעיוני. לאור האמור נטען, כי התנהלותו של המשיב בענייננו של העותר סבירה ומידתית, ואין מקום להתערבותו של בית משפט זה בשיקול הדעת המנהלי. דיון והכרעה
5. עיינתי במידע המודיעיני שהוגש לעיוני. חוות הדעת 651, מידע מן העת האחרונה (ידיעות 030, 062, 365, 978), וכן מידע מוקדם מעט יותר אך רלבנטי (146, 381, 665, 028, 409, 650, 788, 852, 128, 094, 862, 393, 300, 789, 976, 144, 242, 055, 498, 091, 565, 605, 581, 199, 306), מצביעים כולם על מסוכנותו של העותר ועל המשך פעילות פלילית ענפה מתוככי הכלא, ומבססים את הצורך בהצרת צעדיו של העותר.
6. העברת מסרים על ידי העותר יכולה להתבצע במסגרת שיחות טלפון, ביקורים פתוחים והתייחדויות, ועל כן בשלב זה אינני מוצאת כי נפל פגם בהחלטה המנהלית להגביל את צעדיו במישורים אלה. זאת בפרט כאשר קיומן של שיחות טלפון והתייחדויות הינן פריבילגיות המותנות בהתנהגות חיובית של האסיר, ואשר על פני הדברים אינן מוצדקות בענייננו של העותר בשים לב לטיבו של המידע בענייננו, ובהתחשב בכך שהעותר מקבל ביקורים סגורים של בני משפחתו המפוקחים על ידי סוהרים.
7. אכן, העותר מצוי בהפרדה, אולם מדובר בתקופה שאינה ממושכת יחסית, והוא מקבל כאמור ביקורי משפחה. המשמעות של ביקורים סגורים אל מול פתוחים היא בעיקר פיקוח על ידי סוהרים והגבלה על העברת חפצים אסורים או מגע עם המבקרים, ואין בדעתי להתערב בשיקול הדעת של המשיבה בעניין זה, לעת הזו, בשים לב למידע בענייננו של העותר.
8. ברי, כי ככל שיחלוף זמן ולא יתקבל מידע דומה בענייננו של העותר, יהיה מקום לשנות מהגבלות אלה. נתונים אלה הם לפתחו של העותר.
9. לאור האמור, אני דוחה את העתירה על כל רכיביה. ניתנה היום, ז' אב תשע"ח, 19 יולי 2018, בהעדר הצדדים.