



עת"א (ירושלים) 58987-07-25 - אמיר סלהב נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר,

עת"א (ירושלים) 58987-07-25 - אמיר סלהב ע"י נ' שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר, ע"י מחוזי ירושלים
עת"א (ירושלים) 58987-07-25
אמיר סלהב ע"י
ב"כ עו"ד אנדרה רוזנטל
נגד

שב"ס - שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר, ע"י
ב"כ עו"ד סתיו שפירא, פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)
בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
[17.08.2025]
כבוד השופט אלי אברבנאל
פסק דין

1. עניינה של עתירת האסיר שלפני בהחלטת הממונה על עבודות שירות בשירות בתי הסוהר (להלן: הממונה) מיום 16.6.2025, שבגדרה נקבע כי ריצוי תשעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות שנגזרו על העותר בת"פ (שלום י-ם) 10288-01-21 יופסק בשל אי התייצבות העותר לעבודה, ותחת זאת ירצה העותר תקופת מאסר זו בדרך של מאסר ממש.

העותר כבן 37, ריצה בעבר עונש מאסר בפועל בגין תיק אחר. בתיק האמור נדון לשבעה חודשי מאסר ולהפעלת מאסר על תנאי, באופן שבסך הכול נדון כאמור לתשעת חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

2. למקום בו שובץ לביצוע עבודות השירות הגיע העותר במועד ולאחר שיחה עם מנהל המקום שב לביתו. מאז לא ביצע את עבודות השירות ולא קיים כל קשר עם הממונה ונציגיו.

3. לדברי בא-כוחו, "לטענת העותר כאשר הממונה במקום שמע שהוא גר בכפר עקב, נמסר לו כי אין סיכוי שהוא יגיע לעבודה סמוך לשעה 07:00 בגלל קיומו של מחסום. באותה שיחה נמסר לעותר לא להתייצב למחרת. נמסר לו כי הוא יקבל הודעה לאן להתייצב לביצוע העונש בהמשך. לדברי העותר, אף אחד לא פנה אליו מאז עד לקבלת ההודעה בדבר הפסקת עבודות השירות", שכן הודעה על זימו לשימוע לא נמסרה לו.

ב"כ העותר הוסיף בדיון כי אין הוא חולק כי "העותר לא פעל לפי מה שהיה צריך". עם זאת לדבריו נראה כי הממונה שגה בהמצאת ההזמנה לשימוע. לדבריו, הודעת דוא"ל שקיבל ב"כ העותר מהממונה בעניינו של אסיר אחר המיוצג על ידו, ולא בעניינו של העותר, מעלה את האפשרות כי בזימונו של העותר נפלו שגיאות.

4. המדינה לא הגיבה לתיאור הדברים האמור ונראה כי טענת העותר בדבר פרטי שיחתו עם מנהל העבודה שאצלו התייצב לא נבדקה. לטענתה "מדובר בעותר המזלזל בפריבילגיה שניתנה לו, בהחלטת בית המשפט הנכבד ובהוראות החוק, ומשכך אין לו להלין אלא על עצמו בלבד".

5. דין העתירה להתקבל באופן שעניינו של העותר יוחזר לקבלת החלטה מחודשת לאחר קיום שימוע. משתיאור מהלך הדברים שמסר העותר לא הוכחש על ידי הממונה, ומשאין לשלול את האפשרות כי אכן מנהל העבודה הורה לעותר לשוב לביתו על מנת שיקבל בהמשך הדרך זימון להתייצב במקום עבודה אחר, הרי שבפי העותר טענה משמעותית שראוי היה שתתברר במסגרת שימוע. יצוין כי העותר הביע נכונות לבצע את עבודות השירות ועל נכונות זו ומחויבותו לעמוד בדרישות הוא חזר בדיון. משכך נכון למצות את הליכי השימוע בטרם קבלת החלטה בעניינו.

אכן כדברי ב"כ העותר, מובן כי העותר פעל שלא כהלכה משנמנע מיצירת קשר עם הממונה על עבודות שירות. לכך יש להוסיף כי כטענת המדינה, זימונו של העותר להתייצב לשימוע בדרך של משלוח מכתב רשום לכתובתו הנכונה וניסיונות להשיגו בטלפון לפי מספר הטלפון שמסר, עלו בתוהו. די בכך כדי לדחות את טעונו בדבר כשל בזימונו לשימוע. ואולם משנותר ספק מסוים בעניין זה, ובעיקר משבפיו של העותר טענה מהותית הראויה להתברר בטרם הכרעה בעניינו, יש לאפשר לו למצות את הליך השימוע.

6. אשר על כן, העתירה מתקבלת. חלף ההחלטה מושא העתירה, יוזמן העותר לשימוע מחודש, על מנת שלאחר מכן תתקבל החלטה מחודשת בעניינו.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתן היום, כ"ג אב תשפ"ה, 17 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.