



ע"פ 9594/16 - פלוני נ' מדינת ישראל

ע"פ 9594/16 - פלוני נ' מדינת ישראל עליון

ע"פ 9594/16

ע"פ 62/17

המערער בע"פ 9594/16:

פלוני

המערער בע"פ 62/17:

פלוני

נ ג ד

מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

[01.01.2018]

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר

כבוד השופט ד' מינץ

כבוד השופט י' אלרון

ערעורים על פסק דין של בית המשפט המחוזי לנוער ירושלים (כב' השופט ר' כרמל) מיום 24.11.2016 בתיק פ

008843-03-16

בשם המערער בע"פ 9594/16:

עו"ד מחמוד מוחמד

בשם המערער בע"פ 62/17:

עו"ד רמזי קטילאת

בשם המשיבה:

עו"ד אפרת גולדשטיין

בשם שירות המבחן לנוער:

גב' טלי סמואל

תאריך הישיבה:

י"ד בטבת התשע"ח

פסק-דין

המשנה לנשיאה ח' מלצר:



1. לאחר עיון במכלול החומר שבערעורים שלפנינו ושמיעת טיעוני באי כוח הצדדים הצענו למערער 1 לחזור בו מערעורו ולהשליך את יהבו על ועדת השחרורים, אם התנהלותו בהמשך הדרך ושאר השיקולים יצדיקו זאת.
 2. בא-כוח המערער 1, לאחר שנועץ במרשו שכעת הוא בגיר, הודיע לנו כי הצעת בית המשפט מקובלת על שולחו.
 3. ערעור המערער 1 נדחה איפוא בזאת, והמערער 1 יתייצב לריצוי עונש המאסר בפועל שהושת עליו (עשרה חודשים, בניכוי ימי מעצרו) בתאריך 07.01.2018 בשעה 10:00, שאז יתבטל עיכוב הביצוע שעליו הורה חברי השופט נ' סולברג בתאריך 14.12.2016 - בבית מעצר ניצן, או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות, או דרכון. על המערער 1 לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר, טלפונים: **-***** או **-*****.
 4. באשר למערער 2 - באי-כוח הצדדים הודיעו לנו כי הגיעו להסדר על פיו נוכח ההליך השיקומי החיובי שעובר המערער 2 והמלצת שירות המבחן - עונש המאסר בפועל שהושת עליו (9 חודשי מאסר, בניכוי ימי מעצרו) - יופחת ויועמד על 6 חודשי מאסר שירוצו על דרך של עבודות שירות.
 5. הממונה על עובדות שירות מתבקש להגיש בתוך 45 ימים מהיום את חוות דעתו בהקשר זה, כאשר מוסכם על הצדדים כי תחילת ביצוע עבודות השירות תהיה בסוף חודש יולי 2018, עם סיום לימודיו של המערער 2, בכפוף לקבלת חוות דעת חיובית של הממונה על עבודות שירות והחלטה משלימה שלנו בענין. כמו כן הוסכם על הצדדים כי למערער 2 יוצא צו מבחן למשך שנה וחצי מהיום.
 6. אנו מאשרים את ההסדר הנ"ל לגבי המערער 2, אף שרשמנו לפנינו את הצהרת באת-כוח המדינה כי הסכמתה האדיבה ניתנה רק בשל השינוי החיובי שחל במערער 2 והמלצת שירות המבחן וכי אין בכך כדי לגרוע מגישתה שפסק הדין בעניינו של המערער 2 ביטא גישה עונשית ראויה לעבירות בהן הורשע.
- ניתן היום, י"ד בטבת התשע"ח (1.1.2018).