



עפ 7075/03 - אסתר אלון נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 7075/03

לפני: כבוד הרשמת מורן יהב

המערערת: אסתר אלון
נגד

המשיבה: מדינת ישראל
בקשת עיון בתיק בית המשפט מיום 10025;
תשובת
מיום 17025; בקשה לזירוז הטיפול בבקשת
העיון מיום 4025; בקשת עיון נוספת מיום
15025; תשובת
מיום 24025; תגובת
העיון לתשובת
מיום 31025; תגובת
לתגובת
העיון לתשובת
מיום 5025; תגובת
העיון מיום 20025

החלטה

1. לפניי בקשה לעיון בתיק שבכותרת, אשר במסגרתו ניתן פסק דין בקשר לערעורם של שני המעורבים העיקריים בפרשת המעילה אשר הובילה להתמוטטותו של הבנק למסחר.

2. בבקשת העיון, אשר הוגשה לצורך מחקר אקדמי, נתבקש תחילה לעיין בפרוטוקולים ובכתבי הטענות מטעם המערערת, ובהמשך - בראיות שהוגשו על-ידי הצדדים; בעדויות המעורבים בפרשה; ובחוות הדעת המצויות בתיק, ובכלל זה, חוות דעת פסיכודיאגנוסטית אודות הרקע האישי של המערערת. בשלב ראשון, המשיבה לא התנגדה לעיון בפרוטוקולים ובכתבי הטענות, כפוף לשמירת



פרטיות המעורבים. עם זאת, לאחר מכן טענה המשיבה כי ביחס לכתבי הטענות דרושה התייחסות פרטנית של המערערים, מאחר שהם נוגעים לנסיבותיהם האישיות של המעורבים. עוד נטען, בין היתר, כי קיים קושי בהעברת חוות דעת רפואית של נאשמים בהליך הפלילי; כי חלק ניכר מהמסמכים המבוקשים הוגשו תחילה בערכאה הדיונית; וכי לא הובהרו פרטים מהותיים הנוגעים למעמדו האקדמי של המבקש ולאופי המחקר, עניינים אשר לשיטת המשיבה יש ליתן להם משקל בבקשה זו. אפשרתי למבקש להגיש תגובה מטעמו, במסגרתה פירט מבקש העיון אודות מטרת מחקרו, תוך שנטען כי מסמכים הדרושים למחקר נדונו בהרחבה לפני בית משפט זה, ולא לפני הערכאה הדיונית.

3. להשלמת התמונה יצוין כי המערערת לא הגישה תשובה לבקשה חרף מספר החלטות שאפשרו לה לעשות כן. לאחר שהתעורר ספק האם החלטות אלו הומצאו למערערת פעלה המזכירות כדי לאתר פרטי קשר עדכניים של המערערת או מי מטעמה, אך ללא הועיל.

4. המסגרת הנורמטיבית לבחינת בקשה לעיון בתיק בית משפט של מי שאינו בעל דין מצויה בתקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: תקנות העיון). כידוע, ככלל - ובהיעדר איסור שבדין - נקודת המוצא היא כי יש להיעתר לבקשת העיון, וזאת על רקע ההכרה במעמדו של עיקרון פומביות הדיון (ראו, למשל, רע"א 2213/23 שפיר תעשיות בע"מ נ' תעשיות אבן וסיד בע"מ, פסקה 16 (22.5.2023)). ככל שאחד מבעלי הדין מתנגד לעיון, מוטל עליו הנטל לשכנע בקיומו של טעם ממשי המצדיק את שלילתו (ראו למשל, ע"א 8849/01 סבוב נ' פקיד שומה למפעלים גדולים, פ"ד נט(5) 385 (2005)). זאת ועוד, בבחינת בקשת עיון, בית המשפט יביא בחשבון מגוון שיקולים, ובכלל זה, עניינו של מבקש העיון בהליך, עניינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, כמו גם סבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.

5. בענייננו, אין בנמצא אינדיקציה לכך שהעיון בתיק אסור על פי דין. טעם העיון - עריכת מחקר אקדמי - הוכר בפסיקה כטעם ראוי (ראו למשל, ע"פ 125/50 אדם רבנר נ' היועץ המשפטי לממשלה (15.12.2024), והאסמכתאות שם). בהקשר זה, אין יסוד להבחנה בין עבודת סמינריון לעבודת דוקטורט, כטענת המשיבה, מה גם שהטענה הועלתה בכלליות וללא כל אסמכתא תומכת. עוד נפסק כי נטל השכנוע המוטל על מבקש העיון הוא "קל" יחסית (ראו, רע"א 7906/21 מצליח נ' מיטרני, פסקה 9 (13.1.2022)), ומבקש העיון עמד בו.

6. אשר לכתבי הטענות מטעם המערערת - מעיון במסמכים עולה כי בהודעות הערעור המקורית והמתוקנת משובצים פרטים אודות נסיבות חייהם של המעורבים בפרשה, כמו גם מובאים חלקים מסוימים מחוות הדעת הפסיכודיאגנוסטית; וכן קטעי עדויות הצדדים שנשמעו בבית משפט קמא. בכל הנוגע לקטעי חוות הדעת המובאים בהודעות הערעור, וכדי למנוע פגיעה אפשרית בפרטיותם של צדדים שלישיים, אלו יושחרו בטרם עיון. עם זאת, מבלי שנעלמו מעיני טענות המשיבה והצורך להגן על



פרטיותם של המעורבים בפרשה, פרט לקטעי חוות הדעת לא מצאתי להגביל את העיון במסמכים אלו, כפוף להתחייבות עליה יחתום המבקש, כמפורט מטה. זאת, בשים לב כי מדובר בתיק "פתוח לציבור" והחלקים הרגישים הועלו בכתבי הטענות מטעם המערער; בשל אופי המחקר; בהתחשב באינטרס הציבור ביחס להליך; ולא פחות מכך, מאחר שעיקרי הסוגיות המועלות בו פורסמו ברבים, בין היתר, בהחלטות שיפוטיות החשופות לעיני הציבור.

7. אשר לפרוטוקולי הדיון - בהסכמת המשיבה, הבקשה מתקבלת.

8. לצד זאת, חלק מהמסמכים המבוקשים, ובהם חוות הדעת הפסיכודיאגנוסטית עצמה; עדויות הצדדים במלואם וראיות שהוגשו מטעמם - הוגשו לראשונה בערכאה הדיונית. בהקשר זה, כבר נקבע בבית משפט זה כי ככלל יש להגיש בקשת עיון לערכאה שאליה הוגשו לראשונה המסמכים מושא הבקשה (להרחבה בעניין זה, ראו ע"א 2840/20 מרכז מכרות היהלומים בע"מ נ' כפרים אן.די.סי בע"מ (29.11.2020)). לא זו אף זו, מסמכים אלו כלל אינם מצויים בתיק נכון להיום, והם הושבו לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, כך שבעת בחינת הבקשה לבית משפט זה כלל לא עומדת אפשרות להתרשם מהם. מכאן, ככל שהמבקש עומד על בירור בקשתו בהקשר למסמכים אלו, עליו להגיש בקשה מתאימה לבית משפט קמא.

9. על יסוד אלו, בקשת העיון מתקבלת בחלקה, כך שמבקש העיון רשאי לעיין בכתבי הטענות ובפרוטוקולים בתיק בית משפט זה, זאת ללא קטעי חוות הדעת המשובצים בהודעות הערעור, וכפוף להפקדת התחייבות בכתב להימנע מפרסום או ממסירה של פרטים העולים מהעיון ואשר יש בהם כדי לפגוע בפרטיותו של כל אדם, אלא אם כן יינתן לכך אישור בית המשפט.

10. העיון יתקיים במזכירות בית המשפט בהתאם לסדרים המקובלים.

ניתנה היום, כ"ח אלול תשפ"ה (21 ספטמבר 2025).

מורן יהב, שופטת
רשמת