

ע"פ 4747/13 - המערער בע"פ 2116/2016: פלוני, המערער בע"פ  
4747/13: פלוני נגד המשיבה: מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לעוררים פליליים

ע"פ 4747/13  
ע"פ 2116/12

לפני:

כבד השופט ס' ג'ובראן

כבד השופט ח' מלצר

כבד השופט ע' פוגלמן

המערער בע"פ 2116/12: פלוני

המערער בע"פ 4747/13: פלוני

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

עוררים על גזר דין של בית המשפט המוחזק בנסיבות  
ימים 2.2.12 בת"פ 48795-11-10 בណת על ידי כבוד  
השופט ת' כתלי - סג"נ

תאריך הישיבה: (9.9.2014) י"ד באלוול התשע"ד  
בשם המערער בע"פ 4747/13:עו"ד ניזאר עבוד

בשם המשיבה:עו"ד דפנה שמל

בשם שירות המבחן לנוער: גב' שלומית מרדר

פסק דין משלים בעניינו של המערער בע"פ 4747/13

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין כל הזכויות שמורות לאתר

ערעור על גזר דין של בית המשפט המחוזי בנצרת (השופט ת' כתלי - סג"נ) בת"פ 10-11-2013, מיום 27.05.2013, במסגרתו הושטו על המערער בע"פ 2116/12 (להלן: המערער 1) שלוש עשרה שנות מאסר בפועל, שנתיים מאסר על תנאי, קנס בסך 20,000 ש"ח ופיצוי בסך 5,000 ש"ח לכל אחד מהמתלוננים. על המערער בע"פ 4747/13 (להלן: המערער 2) הושטו ארבע שנות מאסר בפועל ושות מאסר על תנאי. ביום 11.2.2014 החלטו להפחית את עונש המאסר שהוטל על המערער 1 ולהעמידו על תשע שנות מאסר בפועל. הליך זה נסוב סיבב גזר דין של המערער 2.

#### רקע והליכים

1. המערערים הודיעו במוחוס להם בכתב אישום מתוקן והורשו בשתי עבירות שוד בנסיבות מחמירות, עבירה ניסיון לשוד בנסיבות מחמירות ועבירה גניבה. כן הודה המערער 2 במוחוס לו בכתב אישום נוסף, במסגרתו ת"פ 11-08-2011, אשר במסגרתו ייחסו לו עבירות של התפרצויות למוגדים במטרה לבצע עבירה ואשר צורף לת"פ 48795-11-10, מושא הערעור שלנופינו.
2. על-פי כתב האישום המתוקן בת"פ 10-11-2010, 48795-11-3, סמוך לשעה 2:00, לאחר שהחליטו המערערים לבצע שוד, הגיעו לחנות "אלונית" בתחנת דלק, כשהם מצוידים באקדח קפזונים, כפפות וכיסוי לפנים. המערער 1 פתח בחזקה את חנות החילון, אימץ על המ臺לך באמצעות אקדח הקפזונים והורה לו למסור לידי את הסוף שנמצא בקופה. לאחר שהוציאו המ臺לך כסף מהקופה ומסרו למערער 1, אימץ גם המערער 2 על המ臺לך, אשר מסר לידי מטבעות שהוציאו מהקופה. ביום 10.11.2010, בסמוך לשעה 17:45, נכנסו המערערים לחנות בתחנת דלק נוספת, כשבניהם מכוסות ועל ידיהם כפפות. המערער 2 נעמד מול דלפק החנות מאחוריו עמדה עובדת (להלן: המתלוננת). המערער 1 ניגש אל המתלוננת, קשר את ידיה מאחוריו גבה, הכנס שדר השירותים שבמקום, קשר את רגליה והותירה שם. המערערים גנבו כסף שמצאו בקופת החנות, את מכשיר הסלולארי של המתלוננת וחפיזות סגירות. ביום 9.11.2010 בסמוך לשעה 20:55 הגיעו המערערים לחנות הנוחות "So Good So" שבתחנת דלק שלישי, כשהם מצוידים באקדח קפזונים וכיסוי לפנים. המערער 1 אימץ על המ臺לך באמצעות אקדח הקפזונים, אך משחבחינו כי אדם נוסף הגיע לחנות נמלטו מהמקום. לפי כתב האישום הנוסף בו הודה המערער 2, עobar למקרים אלה, ביום 29.10.2010 בשעה שאינה ידועה, התפרץ המערער 2 לחדר בבית מלון, דרך חילון, במטרת לבצע גניבה, ולקח שני תיקים אישיים של הנשים שהשתכנו באותו החדר.

#### בית המשפט המחוזי

3. בגזר דין קבע בית המשפט המחוזי כי המערער 2 לא השכיל לנצל את ההזדמנות השיקומית שניתנה לו, וכי שיטף הפעולה שלו נבע בעיקר מרצונו להתחמק מעונש מאסר. בית המשפט התחשב לקולה בಗילו הצער של המערער 2, אשר היה קטן בעת ביצוע העבירות, בנסיבות חייו, בעובדה כי הודה במוחוס לו בכתב האישום, בעובדה כי מדובר במאסרו הראשון ובכך שהוא במשך תקופה ארוכה במוסד טיפול סגור.

#### טייעוני המערער 2

##### עמוד 2

4. המערער 2 טוען כי בית המשפט המחויז לא נתן משקל מספיק לגילו הצער ולבוגדה כי העבירות בהן הורשע בוצעו בהיותו קטין, וכי נגרר אחרי המערער 1, המבוגר ממנו באربع שנים. כן טוען המערער 2 כי בית המשפט לא נתן משקל מספיק לעובדתו כי הוא סבל מהתמכרות לסמים ואלכוהול, עובדתו אשר השפיעה לרעה על התנהגותו ותרמה למידת מעורבותו בעבירות בהן הורשע. עוד טוען כי בית המשפט המחויז לא נתן משקל מספיק לעובדתו כי באירועים שבಗינם הורשע לא היה שימוש באלימות פיזית קשה ולא נגרמו נזק או חבלה למצלוננים.

5. לגישת המערער 2, טעה בית המשפט כשבחר לצד בענישה מחמירה, מכיוון שהעבירות בוצעו בהיותו קטין ומכיון שעבר תהליך טיפול טיפולי ארוך טווח, אשר נמשך כשנתיים ונפסק בעקבות הרחקתו, בעקבות טענה בדבר הפרת כללי הקהילה הטיפולית. המערער 2 סבור כי בית המשפט התעלם מהפגיעה הקשה שתיגרם לו בעקבות ריצוי תקופת מאסר ממושכת. לטענתו, בית המשפט טעה כשהudeauף את הפן ההרתקתי על פני הפן השיקומי-טיפול בעניינו, ביחוד לנוכח היותו בחור צעיר בעל רישום פלילי יחיד, ללא הרשות, בעבירה של אחזקת סכין. לגישת המערער 2, הטעסקי שהתקבל בעניינו מדגיש את הצורך בהמשך תהליכי הטיפול למען שיקומו. בנוסף, טוען המערער 2 כי תקופת מאסר בפועל כה ממושכת עלולה לגרום במאמציו להשתחרר מהתמכרותו לסמים ואלכוהול.

#### דין והכרעה

6. כאמור לעיל, ביום 11.2.2011, בפסק דין חלקו, נוכח הסכם המשיבה כי רף הענישה בעבירות אותן עבר המערער 1 נע בין תשע שנים לעשר שנים מאסר בפועל, החלטנו להפחית את תקופת מאסרו של המערער 1 לתשע שנים מאסר בפועל. באשר למערער 2 הורינו על ערכת תסקיר שירות מבון מעודכן, טרם מתן פסק דין בערעורים. בתסקיר מיום 12.8.2014 צוין כי המערער 2 הצליח לסייע בהצלחה את לימודי בקורס חיוט, והחל לעבוד בתחום זה במפעלי התעשייה האוורית בבית הסוהר. עוד צוין כי הוא משתף פעולה בתיפול הפרטני והקבוצתי, וכי עושה רושם שהוא עובר תהליכי טיפול מושמעות, אשר בא לידי ביטוי בשינוי בדרכי החשיבה שלו, לקיחת אחריות על מעשי, התנהגות תקינה בכלא ללא בעיות משמעותיות, והבעת מוטיבציה להמשיך בהליך הטיפול.

7. הגענו למסקנה שמתחם הענישה שנקבע על-ידי בית המשפט המחויז בעניינו של המערער 2 אינו חריג ממדיניות הענישה ההלומת את נסיבות העבירות ואת נסיבותו האישיות, שכן בית משפט המחויז נתן דעתו לחומרה שבمعنى המערער 2 אף גם לנסיבותו הפרטניות ובתווך כך לגילו הצער ולנסיבות חייו הקשות. צוין כי בדיון שהתקיים בפנים הפסים בא כוח המשיבה, בהגינותו, להפחיתה של שישה חודשים מתקופת המאסר שהוטלה על המערער 2. אכן אין להקל ראש בחומרת העבירות בהן הורשע המערער 2 ובמעשיו, אשר כללו תכנון מראש והטלת מורה הציבור. יחד עם זאת, כבר נקבע על-ידי בית משפט זה כי בבואה לגורור את העונש, על בית המשפט לשקלול, בצד שיקולי ענישה אחרים, גם את שיקולי השיקום, במיחוד כאשר מדובר בנאים צער, כפי שמדובר במקרה שלפניו (ראו ע"פ 2/12 7459/2 שיבר נ' מדינת ישראל (2013)). על כן, מצאנו כי יש מקום להתחשב בעובדתו שמאז הדיון שהתנהל בפנים, המערער 2 הראה התקדמות מאוד משמעותית בהליך השיקום. כך עולה מסקיר שירות המבחן המעודכן וכן מדברי קצינית שירות המבחן, אשר בדיון שהתקיים בפנים אמרה כי מעתים המקרים בהם נתקלה בשיפורה כה ממשמעותי כמו במקרה של המערער 2.

8. סוף דבר, הערעור מתקיים במובן זה שعونש המאסר בפועל של המערער 2 יופחת בשנה ויעמוד על שלוש שנים מאסר בפועל.

ניתן היום, כ"ח בתשרי התשע"ה (22.10.2014).

שפט

שפט

שפט

---