

## ע"פ 3974/15 - פלוני נ' מדינת ישראל

ע"פ 3974/15 - פלוני נ' מדינת ישראל עליון

ע"פ 3974/15

ע"פ 5295/15

המערער בע"פ 3974/15:

פלוני

המערער בע"פ 5295/15:

פלוני

נ ג ד

מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

[23.12.2015]

כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין

כבוד השופט נ' סולברג

כבוד השופט מ' מזוז

ערעור על גזרי הדין של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופטת מ' ברנט) מיום 11.5.15 בת"פ 30856-02-14

(ע"פ 3974/15); ומיום 14.6.15 בת"פ 30856-01-14 (ע"פ 5295/14)

בשם המערער בע"פ 3974/15:

עו"ד מוטי יוסף

בשם המערער בע"פ 3974/15:

עו"ד איהאב ספיה

בשם המשיבה:

עו"ד תומר סגלוביץ'

בשם שירות המבחן:

עו"ס ברכה וייס

תאריך הישיבה:

י"א בטבת התשע"ו (23.12.15)

פסק-דין

המשנה לנשיאה א' רובינשטיין:

א. לפנינו שני ערעורים בעבירות נשק, במסגרת פרשה אחת שבה הואשמו בכתב אישום אחד 21 נאשמים. המערערים הם הנאשמים 20 (מחמוד לחאם) ו-21 (אבראהים אבו צעלוק). נדון בהם להלן לפי מספרי הערעורים שהוגשו בבית משפט זה.

ע"פ 3974/15:

ב. תחילה המערער בע"פ 3974/15, אבראהים אבו צעלוק. הוא הורשע בהסדר דיוני בארבע עבירות של קשירת קשר לפשע (סחר בנשק). על פי כתב האישום, הוא התבקש בארבע הזדמנויות לאתר כלי נשק ותחמושת למטרות סחר ולקבל כלי נשק, וכן נתבקש לאתר אקדח, הכל מבחינתו במטרה כספית.

ג. בית המשפט קמא נדרש לתסקיר שירות המבחן, שציין כי המדובר בבעל עבר נקי ובעל משפחה המביע חרטה, והמליץ להטיל עליו צו שירות לתועלת הציבור. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים ציין בית המשפט בגזר הדין, כי המדובר בפגיעה בשלום הציבור ובטחונו, והזכיר כי גם על פי דברי הפסיקה - נשק המוחזק שלא כדין עלול למצוא דרכו לידיים עוינות ולמטרות פליליות. נקבע מתחם ענישה בין 10 ל-18 חודשי מאסר בפועל, ונגזרו 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצר, 12 חודשי מאסר על תנאי וקנס.

ד. בערעור ובפנינו נטען כי העונש מחמיר, נוכח עברו הנקי של המערער, המצב המשפחתי וההודיה. הסניגור הקדיש חלק ניכר מדבריו לכך, שלפי ההסדר הדיוני היה מקום לדיון בבית המשפט בשאלה אם ישלח המערער לממונה על עבודות שירות; המערער נשלח לממונה בפועל בלא דיון בגלל תקלת המזכירות, ובית המשפט קמא לא נדרש לכך כנטען כל עיקר. מטעם המדינה נטען, על בסיס השוואה לנאשמים אחרים בכתב האישום, כי המערער נמצא במדרג הבינוני-נמוך של הפרשה (כך נאמר גם בבית המשפט קמא), אך העונש אינו חמור בהתחשב במספר המקרים בהם מדובר.

ה. כאן המקום לציין, כי בתסקיר המשלים של שירות המבחן נאמר, כי "המערער טוען בפני השירות שלא ביצע את המיוחס לו, והודה רק לשם הורדת האיזוק האלקטרוני. שאלנו את בא כוח המערער לפשר הדברים, והוא הצהיר בפנינו, לאחר ששוחח עם שולחו באולם בית המשפט, כי שולחו עומד מאחורי הודייתו כמות שהיא, ורק רצה לומר לשירות המבחן שלא סחר בנשק.

ו. לאחר שמיעת הצדדים לא ראינו לנכון להתערב בעונש שהושת. נציין כי אכן נפלה תקלה בבית המשפט קמא בקשר לנושא הממונה על עבודות שירות, שיש להצטער עליה, אך בסופו של יום היא אינה מהותית, והשאלה היא העונש לגופו. לעניין זה לא ראינו מקום להתערבות הן בקביעת המתחם הן בעונש שנגזר במדרג נמוך במתחם. עבירות נשק מחייבות ענישה של ממש, משיקולי הענישה הרלבנטיים של גמול והרתעה, נוכח פוטנציאל חומרתן. איננו מקלים ראש בכל מאסר, אך 12 חודש אינם נראים כמופרזים בנידון דידן. אנו רוצים לקוות כי המערער יתן אל לבו וילמד את לקחו והתנהגותו במאסר תהא כראוי, ודבר זה ועברו הנקי עשויים לעמוד לזכותו בעתיד, בלא שניטע כל מסמרות.

ז. המערער יתיצב לריצוי עונשו ביום 15.1.16 עד שעה 09:00 בבית המעצר "הדרים". תנאי שחרור קיימים - בעינם עד להתיצבות.



ע"פ 5295/15:

ח. איהאב ספיה הורשע בהסדר דיוני בעבירה אחת של קשירת קשר לפשע (סחר בנשק), בכך שסיכם עם נאשם 1 בפרשה כי יאתר נשק שירכוש אותו נאשם למטרות סחר, והוא אכן איתר אקדח בעלות של 11,000 ₪. בית המשפט קמא עיין בתסקיר שירות המבחן ותיאר רקע קשה, ומצוקה כלכלית שעמדה כנטען ברקע העבירה. למערער ארבע הרשעות קודמות בעבירות סמים, אלימות, רכוש, כליאת שוא ואיומים, שבוצעו בשנים קודמות (עד 2009), ובין היתר ריצה מאסר בפועל. נקבע בנידון דין מתחם עונש שבין 6 חודשי עבודות שירות ל-15 חודשי מאסר בפועל, ונאמר כי אין המערער מתאים לעבודות שירות על פי חוות דעת הממונה, וכי הענישה מתאימה מכל מקום למרכז המתחם. נגזרו איפוא 8 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצר שפורטו בגזר הדין, וכן 8 חודשי מאסר על תנאי וקנס.

ט. בערעור ובפנינו נטען בעיקר כי לפי חוק פיקוח אלקטרוני על עצור ועל אסיר משוחרר על תנאי (תיקוני חקיקה), תשע"ה-2014), ופרשנות שניתנה לו בבש"פ 4658/15 פ"פ נ' מדינת ישראל (9.7.15), יש לנכות את ארבעת חודשי מעצר הבית המלא בפיקוח אלקטרוני מן המאסר. יצוין כאן, כי התיקון לחוק נכנס לתוקפו ביום 16.7.15 בעוד המערער נדון ב- 14.7.15, וכן כי בית המשפט טרח לקבוע ימים קונקרטיים של ניכוי. מטעם המדינה הוגשה לנו החלטת השופט שהם מאתמול (22.12.15) ברע"פ 7994/15 חלאילה נ' מדינת ישראל, שבה פורשו על פי התיקון לחוק נסיבותיו של מי שנגזר עונשו לפני כניסת התיקון לחוק לתוקף באשר לניכוי, ונאמר כי במקרים כאלה חלים רק סעיפים טכניים של התיקון, ולא התיקון במלואו. השופט שהם לא נדרש איפוא בתיק שלפניו, שגם בו נגזר העונש טרם התיקון, לטענת הניכוי בעקבות בש"פ 4658/15, ואף אנו לא נידרש אליה אך נציין כמותו, כי הטענה עשויה לעורר שאלה עקרונית של פרשנות התיקון, ומן הסתם עוד יידרש בית משפט זה לכך לעת מצוא.

י. לגופם של דברים נטען מטעם המדינה, כי אכן נאשמים אחרים בפרשה שעברו עבירה אחת נדונו לעבודות שירות, אך היו אלה בעלי עבר נקי, ואילו למערער עבר פלילי כאמור וכן אינו כשיר לעבודות שירות נוכח התנהגותו בעבודות שירות בעבר, אשר לקתה מאוד לפי חוות דעת הממונה. דברים אלה מקובלים עלינו. אשר אמרנו לענין עבירות נשק בערעור הקודם יפה גם לכאן, ואיננו רואים איפוא להיעתר גם לערעור זה.

יא. המערער יתיצב לריצוי עונשו ביום 15.1.16 עד שעה 09:00 בבית המעצר "הדרים". תנאי שחרור קיימים - בעינם עד להתיצבות.

סוף דבר וסיכמו

יב. איננו נעתרים איפוא לערעורים.

ניתן היום, י"א בטבת התשע"ו (23.12.2015).