



ע"פ 3705/17 - דיאב אבו עראר נ' מדינת ישראל

ע"פ 3705/17 - דיאב אבו עראר נ' מדינת ישראל עליון

ע"פ 3705/17

דיאב אבו עראר

נגד

מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

[16.05.2017]

כבוד השופט נ' הנדל

בקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין

בשם המערער - עו"ד אביגדור פלדמן

בשם המשיבה - עו"ד עידית פרג'ון

תאריך הישיבה: ט"ו באייר התשע"ז (11.5.2017)

החלטה

1. מונחת בפניי בקשה להורות על עיכוב ביצוע עונש של 10 שנות מאסר בפועל שהוטל על המערער על ידי בית המשפט המחוזי מרכז (תפ"ח 36420-09-12, כב' השופטים ר' לורך, צ' דותן וע' וינברג-נוטוביץ), לאחר שמיעת ראיות והרשעתו בעבירות של ניסיון לרצח, קשירת קשר לביצוע פשע, נשיאת נשק, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, וחבלה במזיד לרכב.

הסניגור לא התעלם מכך שתקופת המאסר הארוכה מהווה שיקול שפועל נגד קבלת הבקשה. מנגד, הוסיף כי אורך המאסר אינו חזות הכל; שהמקרה מושא האישום התרחש לפני למעלה מארבע שנים; וכי המערער היה משוחרר לאורך ניהול ההליך, ולא הפר תנאי מתנאי השחרור. לדעת הסניגור, סיכויי הערעור ממשיים. המדינה ביקשה לדחות את הבקשה, תוך ציון שסיכויי הערעור נמוכים.

2. בעניין שוורץ (ע"פ 111/99 ארנולד שוורץ נ' מדינת ישראל, נד (2) 241 (2000)) נקבעו על ידי הרכב מורחב של בית משפט זה שתי אמות מידה עיקריות ביחס לעיכוב ביצוע עונש מאסר. האחת - אכיפה אפקטיבית של החוק, והשנייה - מימוש זכות הערעור שמוענקת למערער באופן שלא יהפוך את ההליך לתיאורטי. אכן, תקופת מאסר - אפילו היא ארוכה - איננה שיקול יחיד. הסניגור השליך יהבו, כאמור, על סיכויי הערעור. בעניין זה הזירות מתבקשת. הערכת סיכויי הערעור בשלב זה אינה תחליף לדיון בערעור בפני מותב תוך שמיעת הטיעונים ובדיקה יסודית של התיק בהתאם. בהסתייגות האמורה, יצוין כי המתלונן, כעד מזהה, חזר בו מעדותו לאחר מתן הכרעת דין מרשיעה. בהתאם, נשמעו ראיות לעניין זה, ובית המשפט נתן הכרעת דין משלימה בה חזר על מסקנתו בדבר הרשעה. לצורך הבקשה שבפניי, אסתפק בכך כי בית המשפט המחוזי נימק מדוע יש להעניק אמון לעדותו הראשונה של אותו המתלונן. מעבר לכך, היו שני עדי זיהוי נוספים - אשת המתלונן ובנו, ובית המשפט ביסס את מסקנתו גם על סמך שקרי הנאשם וראיות תומכות נוספות.

בהינתן כל אלה, ועל רקע המשקל שיש להעניק לאורך תקופת המאסר ולעבירות בהן הורשע המערער, וכן על פי המבחנים שנקבעו בעניין שוורץ - הגעתי למסקנה כי יש לדחות את הבקשה.

3. לשם האיזון, יש מקום, בנסיבות העניין, להעניק עדיפות לשמיעת התיק מבחינת קביעת מועדו. אחרון יצוין, כי באת כוח המדינה הסכימה כי לנוכח מצב אישי מורכב בו נתון המערער, אין התנגדות לדחיית מועד ההתייצבות לריצוי עונש המאסר.

4. הבקשה נדחת. התיק יישמע עד סוף השנה או בסמוך לכך.

על המערער להתייצב לתחילת ריצוי עונשו בבימ"ר הדרים, ביום 1.8.2017 לא יאוחר מהשעה 9:00 או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על המערער לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס בטלפונים: *****-**, *****-**.

ניתנה היום, כ' באייר התשע"ז (16.5.2017).